FONDOMOC

JORNADAS DE DEBATE ANTIMILITARISTA

Erandio, 5-6 mayo 1984.

FONDOMOC

Bilbao, Mayo 84

Ponencia para los debates del 5 y6 de mayo en Erandio.

PERSPECTIVAS DE LA LUCHA ANTIMILITARISTA

El antimilitarismo, el pacifismo, el desarme son los temas de moda, junto con el concepto de "alternativo" y el fenómeno de la postmodernidad son los temas de debate y conversación de todo el que se precie de estar al día en la movida. Lamentablemente muchas veces las modas no se sabe de donde vienen ni por qué surgen. En relación al tema que nos ocupa sí podemos apuntar una serie de hechos y problemas que motivan su auge, pero sería más difícil definir como ahora ha tomado tanto cuerpo cuando el problema existe desde hace muchas décadas.

De cualquier manera sería un debate que no voy a abordar ahora. Me limitaré a definir un poco el antimilitarismo, el análisis que hace de la situación, su diferencia con las movidas pacifistas y las perspectivas de desarrollo de sus objetivos y sus campos de trabajo.

Aunque parezca una perogrullada hay que empezar afirmando que el antimilitarismo es la lucha que pretende acabar con el militarismo. En sentido general se trata de abolir las estructuras políticas, económicas e ideológicas del militarismo, para poder desarrollar todo tipo de alternativas no represivas.

¿El antimilitarismo es una ideología? ¿ O es desde una determinada ideología de donde se parte para luchar contra el militarismo? Podría ser la dialéctica del huevo y la gallina. En general los movimientos actuales surgen más de necesidades, reacciones o intuiciones colectivas, que de la aplicación de un cuerpo doctrinal completamente elaborado.

No creo que sea labor del antimilitarismo el proponer un modelo de sociedad. Su ideología y el marco social que pretender construir se definirían fundamentalmente en base a los aspectosy valores que criticamos y denunciamos del militarismo, y a la propia dinámica y forma de actuación que llevamos en el movimiento o en la movida. Con ello sentamos las bases de lo que puede ser una sociedad sin ejército.

CNDGMOC

Mencionaré por encima el esquema del análisis radical del militarismo:

El estado es un instrumento de dominación de unas clases sobre otras. Constituye un modelo de organización jerarquizado, que envuelve al personal en la dinámica del aparato del estado como piezas de una maquinaria con un funcionamiento imparable. Impide el libre desarrollo del personal y le hace desprenderse de su iniciativa y autonomía para organizar su vida y divertirse.

El ejército es el brazo armado del estado. (Cuando hablamos de ejército incluimos policía y demás prestigiosas instituciones). Sus funciones son las de agresión exterior en función de los intereses de las clases dominantes, y las de represión interior ampliando a todo el tejido social las estructuras y superestructuras del estado. En el interior del estado , del territorio del estado, tiene varios sistemas de dominación:

Controla el proceso político e interviene directa o indirectamente.

En ultimo caso es garante, a cualquier precio, de las estructuras básicas del sistema.

Su sóla existencia y su pontencialidad de actuación constituye un elemento disuasorio para cualquier proceso de rebelión, forma parte del subconsciente colectivo, que se dice.

Secuestra a la población para su servicio: Conscripción, mili...

Desarrolla sobre el conjunto social todo un conjunto de ideología: Su concepto de la defensa nacional, autoritarismo, violencia, machismo, división de clases...

Se autoglorifica y nos obliga a glorificarle como lo mejor del cuerpo social.

Se gasta una pasta gansa que nos roba al personal.

Los militares constituyen una casta apartada del resto de la sociedad, inmersos en un autismo en el mantienen valores más reaccionarios que el resto de la sociedad civil.

Desarrollan una labor militarizada de represión y control social.

El militarismo moderno amplia las estructuras y suprestructuras militares a nivel internacional en la economía, la cultura, la política, la investigación...

Las clases dominantes se agrupan dividiendo el mundo industrilizado en dos mitades enfrentadas y consideran el resto del mundo como un fabuloso botín a disputarse. Se constituyen así los bloques militares como supraestados capitaneados por una gran potencia. Es el desarrollo del capitalismo al que se le queda pequeño el marco del estado nacional y forma supraestados con sus estructuras política, económicas, ideológicas y militares. Estos bloques se cohexionan en base al temor al enemigo exterior, y se desprestigia a los disidentes internos como agentes del enemigo.

La dinámica de guerra fría constituye un fabuloso negocio para los fabricantas de armas y acrecienta la dependencia política yeconómica de los "aliados" respecto de la superpotencia.

La necesidad de vender armas y la aceleración de los ciclos de obsolescencia, además de robar a la humanidad enormes recursos, acrecienta el peligro de guerra.

Esta dinámica de reforzamiento de los supraestados militaristas desarrolla una serie de consecuencias de inseguridad y temor en la población, control social, desajustes y reconversiones económicas, nuclearización, destrucción ecológica con una complejísima trama de relaciones de causa efecto.

Este esbozo de análisis radical nos lleva a varias conclusiones:

El ejército es un instrumento para mantener la dominación y explotación. No cabe la posibilidad de un ejército "demócrata progresista". Si queremos liberarnos del militarismo debemos disolver el ejército.

La militarización mundial es consecuencia del desarrollo del capitalismo, mientras éste exista, existirá aquella.

El antimilitarismo debe tener por objetivo la destrucción del capitalismo, del ejército y del estado.

Hay grupos y organizaciones que también trabajan en estos temas pero sin hacer un análisis en profundidad de las funciones del militarismo. Los grupos pacifistas adolecen en muchas ocasiones de una falta de contenido de fondo y se quedan en temas superficiales o puntuales, trabajándolos de forma aislada o fuera de su contexto global. Claro está que no podemos genefalizar. Hay un abanico muy amplio de grupos pacifistas. Hasta el Reagan es pacifista.

La misma ambigüedad de la palabra"paz" hace muy posible que sean integrados o descalificados por el sistema:

El poder y los gobiernos hacen magníficos proyectos de paz, sesudas conferencias y reuniones en las que intentan dar una imagen de que hacen algo, cuando siguen con sus proyectos de rearme y militarización social. Si los grupos pacifistas no tienen un análisis y unos objetivos radicales es muy posible que se vean absorvidos por las "llamadas al realismo" que continuamente se lanzan desde el poder: Dicen que hay que preservar la defensa nacional, que la industria militar crea empleo etc... si no se niegan de raíz estas "realidades" se puede caer en la misma dinámica inoperante que llevan los gobiernos. Esto ocurre en Europa con determinados colectivos que son sufragados o impulsados por el Estado.

Aquí también hay grupos vinculados al PSOE o el PSOE propiamente dicho , que parece que también están en la búsqueda de la paz. Además de agarrotar lo que pueda ser un trabajo eficaz contra el militarismo, consiguen una visión del partido en el poder que tiene evidentes resultados electorales, para que el gobierno siga con su proceso de militarización.

Si el pacifismo no tiene un contenido concreto y definido de ruptura con el sistema si se queda en una paz etérea y romántica, muy pronto se les descalificará como utópico, como"muy bonito pero imposible", y se encasillará a la lucha contra el ejército como un sueño inalcanzable.

FONDO MOC

Podríamos decir que el antimilitarismo tiene un contenido de clase, en la medida que lucha contra las estructuras globales de dominación, que no tiene el pacifismo, al no proponer un cambio radical de la sociedad.

De cualquier manera, como hemos apuntado al principio, el análisis antimilitarista no es algo que recibamos por revelación divina, sino que en muchos casos se elabora tras la reflexión y el debate de los aspectos más escandalosos del militarismo.

No se trata entonces de desmarcarnos completamente de quienes no comparten nuestras afirmaciones. Una de las labores del movimiento antimilitarista es potenciar el debate y la reflexión a partir de hechos puntuales que pueden tocar más la sensibilidad de la gente: misiles, gastos militares, la mili...

Por otra parte también es nuestra labor denunciar y desenmascar a quienes intentan integrar el movimiento dentro del sistema, anquilosarlo o utilizarlo con fines electorales. De la misma manera a quienes nos quieren hacer confundir el culo con las témporas y proponen conseguir la paz mediante profundas meditaciones trascendentales, es decir, llaman a la inactividad y a la desmovilización.

El antimilitarismo tiene una serie de campos de trabajo específicos y una necesidad de coordinarse con otras luchas y movimientos. Es evidente que está entroncado de forma especial con los movimientos alternativos:

Por movimientos alternativos entendemos los que estamos buscando y desarrollando formas y caminos revolucionarios nuevos y coherentes. Está claro que la posibilidad de la toma del poder por la clase trabajadora liderada por el partido y estructurada por el sindicato se aleja cada vez más. No se trata ya de tomar el poder , sino de destruirlo. De la misma manera las organizaciones alternativa no pueden constituirse con esquemas jerarquizados sino en base a esquemas asamblearios con autonomía e iniciativa propia de cada cual. Con un trabajo diario que también influya en nuestra vida cotidiana. Con una dinámica de trabajo abierta, participativa y divertida.

FONDMOC

Las perspectivas de la lucha antimilitarista podría agruparse en los tres campos siguientes:

POTENCIACION DEL DEBATE IDEOLOGICO

El militarismo se base en una serie de verdades que parecen inmutables. Un montón de realidades, estructuras y comportamiento que parece que siempre han sido así y que son la única manera de organizar la sociedad. Es nuestra labor ponerlas en duda y cuestionarlas, que el personal analice y reflexione , que vea que lo que parece que siempre tiene que ser así no es más que el instrumento para amargarle la vida.

La existencia misma del ejército es el tema sobre el que hay que organizar un debate que durará muchos años.

De la misma manera el concepto de defensa nacional. No tenemos que esperar que el ejército nos defienda sino comenzar a defendernos del ejército. Tras la defensa nacional se esconde la defensa de sus intereses y nuestra explotación y represión. Aquí se incluyen todos los mecanismos de conscripción contra los que hay que luchar: el servicio militar y sus nuevas modalidades de prestación social sustitutoria y mili para la mujer. El negarnos a ir a la mili no implica de ninguna manera que apoyemos un ejército de profesionales mercenarios, que se diferenciaría muy poco de la policía.

Los valores militares deben ser puestos en tela de juicio, desde los que se ensalzan hasta los que no se mencionan. El antimilitarismo está contra la disciplina, contra la obediencia, contra el autoritarismo, contra la jerarquización, contra el machismo, contra la patria xenófoba y narcisista que nos enfrenta con el resto de la humanidad y pretende que tenemos intereses comunes con "nuestros" banqueros, ministros y generales, contra la religión que sacrliza la represión y nos dice que hemos venido a este mundo a obedecer y sufrir en lugar de divertirnos.(todos sabemos que Dios es de derechas),

De la misma manera debemos desmontar el tinglado cultural de los supraestados, la "civilización occidental" es un cuento para que compremos misiles. La colaboración defensiva de los yanquis no es más que el sometimiento a ellos. Lo que la OTAN defiende es el capitalismo.

La ideología de un mundo enfocado permanentemente para la guerra, con la conciencia social que ello implica.

La militarización y el control social.

Todos estos temas y los que de ellos se deducen, los mantiene el poder como incuestionables. Los medios de comunicación no se atreven a tocarlos y ahí tenemos docenas de casos de procesos y encarcelamientos por"injurias al ejército". Hay que abrir un marco de libertad de expresión donde se toquen a fondo estos temas. Sabemos que en la prensa y radio oficiales no nos lovan a permitir. Así que tendremos que crear canales propios de expresión, junto con todo el movimiento alternativo. Llevar la difusión y el debate a la calle, a los barrios y pueblos. Habrá que echarle imaginación a las acciones.

Otro Campo:

CRITICA,DENUNCIA Y CAMPAÑAS PUNTUALES

Además de potenciar el debate general sobre el militarismo, a corto y medio plazo (y a largo tambien) hay una serie de campañas, de denuncias y críticas concretas que se pueden llevar a cabo. En unos casos podremos impédir y disminuir los efectos militarizadores del poder, en otros podremos conseguir objetivos concretos.

Aquí se enmarca el tema de la OTAN, de las bases y campos de tiro, la construcción de nuevos cuarteles.

Está toda la cuestión de nuclearización, la carrera de armamentos con todas sus variantes, los presupuestos militares, la glorificación al ejército.

También tendremos que denunciar la militarización social, la represión y la aplicación de la Doctrina de Seguridad Nacional. La agresión y expolio al Tercer Mundo...

Como veis son cantidad de temas, muy amplios, que muchos de ellos ya se están trabajando. Tienen la ventaja de que muchos de ellos sensibilizan mucho a la opinión pública y se pueden trabajar en amplias coordinadoras y movilizar mucho personal.

Y el otro campo de trabajo:

LA NO COLABORACION:

El ejército nos obliga a colaborar con él de dos maneras fundamentales y directas: Ir a la mili y pagar impuestos:Negarnos a colaborar con él es algo que se lleva ya mucho tiempo trabajando, sobre todo la negativa a la mili.

La objeción a la mili es la postura más coherente tanto desde la perspectiva individual como colectiva. No hay que hacer grandes elucubraciones mentales: Te llaman a la mili y sencillamente no vas. Y por supuesto, tampoco se va a esa prestación social sustitutoria que es como una mili con escobas y encima más larga. La objeción política y colectiva además de una evidente denuncia del sistema puede ir minando la obligatoriedad de la mili, se puede ir abriendo una brecha que permita que la gente pase de ir a la mili y de aquí a pocos años acabar con el servicio obligatorio.

La objeción postmili, el desvincularse del ejército la gente que ya ha hecho la mili tiene de momento un carácter simbólico, pero si se amplia a más gente tendría un gran efecto propagandístico.

También se están iniciando campañas de objeción fiscal, negarnos a pagar impuestos, con las variantes de pagar no pagar la parte correspondiente al ejército o de no pagar ni un duro. Las posibilidades de este tipo de campañas son evidentes.

Siempre podremos impulsar otro tipo de camapañas de no colaboración, como la futura mili para mujeres etc...

EL TINEZ
del Grupo Antimilitarista de Bilbao.

FONDOMOC

POR UN MOVIMIENTO CAPAZ DE LUCHAR Y VENCER

Hay una cuestión fundamental que se debe plantear cuanto antes el movimiento antimilitarista existente hoy en Euskadi.

Los/las que estamos en estos momentos trabajando y luchando en el movimiento antimilitarista tenemos una concienciación exacta a la hora de analizar que la OTAN, las bases, los misiles, etc., no son cuestiones concretas que puedan hacerse desaparecer realmente sin cuestionar en última instancia temas más globales que en definitiva son los generadores de las agresiones que suponen la Otan, las bases, los euromisiles ... Hoy mismo no es falso creer en el peligro de guerra nuclear, y sabemos que este peligro no desaparecerá mientras no acabemos de una vez por todas con los bloques militares, los ejércitos, en definitiva con el sistema capitalista.

Asumir todo esto proporciona al movimiento un carácter coherente y revolucionario, pero nos coloca ante un problema importante.

Lanzarnos ahora a desarrollar campañas que abarquen toda la problemática nos dificulta realmente la posibilidad de atraer para dichas movilizaciones a sectores importantes del pueblo vasco.

Es una realidad constatable el sentimiento de una gran mayoría en Euskadi que no es consciente del peligro de guerra, ni de las responsabilidades de los ejércitos y del sistema, pero sin embargo sí existe un rechazo a la OTAN, a las bases y los misiles.

Desvincularnos, no llegar a ellos, perder la oportunidad histórica de movilizarlos y organizarlos, de debatir abierta y francamente con ellos, sin sectarismos, sería uno y el más grande de los errores que se puede cometer hoy, cuando la lucha por la supervivencia y el futuro de la humanidad recobra una importancia histórica.

FONDO MOC

¿esto significa claudicar?

Evidentemente no. Si somos conscientes de que tenemos que acabar con el sistema, con los ejércitos, para hacer desaparecer toda la basura que nos han creado y que poco a poco va cobrándose más terreno hasta destruirnos; también lo tenemos que ser de que nosotros solos, un sector importante pero reducido, no lo podemos hacer. Se necesita de todo el pueblo movilizado y convencido, capaz de enfrentarse duramente contra los que lo amenazan.

Y aquí está el papel tan importante que podemos y debemos llevar adelante los antimilitaristas, organizar, organizar y organizar.

Intentando en cada pueblo y en cada barrio crear asambleas masivas, que en un principio puede que sólo sean conscientes de la necesidad de que el Estado Español se salga de la OTAN, pero ante la cual, aprovechando sus experiencias, movilizaciones y debates podremos poco a poco ir dando coherencia y soluciones a lo que en un principio no era más que una mera consigna.

Por supuesto, este movimiento no puede tener un desarrollo uniforme, ni va a tener el mismo nivel de concienciación, pero eso no es importante.

Sin hacer apología de los movimientos europeos, sí que debemos darnos cuenta que a pesar de la diversidad de sectores que hay en su interior han sido capaces, año tras año, de ampliarse, de movilizar cada vez a mayor número de personas. Tal vez se pueda decir que son muy ambiguos, que sólo afrontan temas puntuales (euromisiles), pero han desarrollado campañas que han hecho dar marcha atrás a más de un gobierno europeo en sus concesiones a EEUU.

Es cierto que el Estado Español tiene una realidad diferente, y Euskadi, por sí misma, otra diferente, pero eso no nos puede llevar a hacer creer que aquí no necesitamos un movimiento masivo, sino a que dicho movimiento en el futuro tendrá unas características específicas.

Lo importante hoy

Dentro de la campaña "primavera 84" hay una cuestión que tiene que ser importantísima para los antimilitaristas, y es la de sentar las bases para reforzar y ampliar este movimiento. El crear una conciencia masiva de que hay que salir de la OTAN y echar a los yankis del Estado Español, que con la movilización de todos lo podemos conseguir, nos crearía muy buenas condiciones para seguir luchando contra el peligro de guerra, la existencia de los bloque y de los ejércitos mismos.

Y es en este combate donde pueden ir creándose las condiciones de un conocimiento mutuo y un debate leal y respetuoso entre aquellas corrientes que, con distintos orígenes, coincidimos en dotar a este movimiento de una dimensión anticapitalista, antimilitarista, antiimperialista, antirepresiva.

Si durante esta campaña "primavera 84" además de demostrar que nuestra forma de luchar es la movilización (sin entrar ahora en el debate de los métodos) en la calle, conseguimos hacer también posible que nuestras formas de organización sean masivas y pluralistas, habremos proporcionado un duro golpe, difícil de encajar, a los que se creen futuros exterminadores. De lo contrario seremos nosotros, el movimiento antimilitarista en su conjunto, el que tendrá una difícil salida para el futuro.

Para terminar, quisiera dejar clara una cuestión que está en el aire y la he oido en varias ocasiones Quienes no se plantean nada, más allá de la OTAN, las bases, el referendum, los euromisiles o cualquier otro de los pequeños problemas que hoy representan las agresiones armamentísticas no son ni traidores ni sectarios, sino grupos o personas que hoy por hoy no son aún conscientes de la dimensión histórica en que nos encontramos.

Javier Rodriguez
del comité antinuclear de Rekalde

(este texto es a título individual)

FONDO

Guerra Nuclear, Euromisiles, Desarme
ANTIMILITARISMO Y EL MOVIMIENTO POR LA PAZ.

Desde que en 1.979 la Otan decidiera el establecimiento de la "doble decisión" en Europa, muchas cosas han cambiado y han salido a relucir nuevos factores sobre el imperialismo, peligro de guerra y los movimientos contestatarios, estrategias, etc.

Se abría una nueva fase dentro de la política mundial, se arrastraba por una parte la siempre innegable posibilidad de destruir el mundo, posibilidad reservada a unos pocos, la denominada "destrucción mutua asegurada". Los viejos esquemas de enfrentamiento Este-Oeste simplificarían demasiado la situación actual, hemos de nombrar y considerar igualmente la carrera de armamentos, los complejos industriales militares,...

EL PELIGRO DE GUERRA

Lejos ya del análisis del enfrentamiento entre bloques quedan las épocas de la "coexistencia pacífica" y la guerra fría,... La actual situación donde surgen potencias locales (Argentina, Sudáfrica, ...), donde el enfrentamiento directo Este-Oeste se produce en el llamado Tercer Mundo, o las agresiones imperialistas menudean en el globo terráqueo (Granada, Nicaragua, ...)es mucho más compleja. El imperialismo norteamericano empuja a la URSS a una suicida carrera de armamentos, consciente de las limitaciones que la Unión Soviética posee (que no son otras que la falta de materias primas, lo que repercute en una política de privaciones para el pueblo y obliga a la URSS a copiar factores del desarrollo típicamente capitalista, como las centrales nucleares, etc.) y que la burocracia rusa repite errónea e interesadamente ocasión tras ocasión. En todo el mundo la carrera de armamentos se ha visto acompañada de una política de austeridad, lo que nos señala dos factores: por una parte que la salida industrial del capitalismo va enfocada hacia la creación de complejos militares, y que este es un importante punto de confluencia entre el movimiento obrero y el movimiento pacifista. El expolio de las materias primas del Tercer Mundo, bien sea mediante gobiernos amigos o dictaduras-títeres refuerza claramente la tesis expuesta. Es indudable que el capitalismo está en crisis, una aguda crisis que sólo se solucionaría con una inmensa reconstrucción, y esa salida no es hoy otra que la guerra nuclear.

EL PAPEL DE LA URSS

Inequívocamente en la situación actual la URSS ha tenido sus responsabilidades, pero no compartidas, ni mucho menos al mismo tanto por ciento que los EEUU. Conviene señalar que hasta 1.976 con la instalación de los SS-20, la Unión Soviética ha ido siempre por detrás de la carrera armamentista, que su potencial nuclear no es tan inmenso como pretende hacernos creer el imperialismo y que las intervenciones en estos últimos años han sido para mantener su "status quo" vigente (como lo prueban Afganistán y Polonia), lo que no los justifica en ningún caso.Su dependencia tecnológica y en algunas materias primas continúa siendo evidente y el tan cacareado "expansionismo soviético" se reduce a programas de investigación espacial, gaseoducto, etc.

El bloque del Este ya no es tan monolítico: Bulgaria y la RDA buscan establecer zonas desnuclearizadas con Grecia y la RFA, la oposición de Hungría a los misiles y su entrada en el F. Monetario Internacional, y el apoyo decidido de algunos países a la descentralización económica, unido a las viejas disidencias de Albania y Yugoeslavia y a las revoluciones antiburocráticas fracasadas en Checoslovaquia y Polonia rompen en cierta medida con las tesis de soberanía limitada de otros tiempos. Pero esto no nos debe en ningún momento evitar la crítica al Pacto de Varsovia, no oponernos a su militarismo, al sistema policial en

FONDO MOO

[illegible] y a luchar por una política anticapitalista. Hoy la lucha contra la amenaza nuclear de guerra debe ser un objetivo prioritario, pero no debemos olvidar tampoco la lucha contra la causa de la guerra que no es otra que el capitalismo y el sistema burocrático del Este.

EUROMISILES, LOS GOBIERNOS EUROPEOS Y EL SUEÑO DE LA AUTONOMIA MILITAR.

La instalación de los euromisiles prueba la nueva estrategia de la Otan, la guerra nuclear será limitada a Europa, y por supuesto manejable y ganable. Los pershing y los Cruise pueden alcanzar cualquier objetivo en la URSS en 5 minutos, mientras que ésta necesitaría 30 para alcanzar su objetivo americano. Igualmente a diferencia de los "viejos misiles" americanos (MX, ...) su costo es mucho menor, lo que permite mantener mucho mejor la industria militar. Dentro de esta estrategia estarían plenamente integrados las llamadas "fuerzas de despliegue rápido de la Otan", donde el tiempo y la efectividad corren un tiempo clave.

Aunque las claudicaciones de los gobiernos europeos son constantes y totales y la colaboración con el gobierno americano es total, muchos dirigentes aún mantienen la esperanza (o el sueño) de la instalación de un complejo militar-industrial propio; la vieja consigna de los Estados-Unidos de Europa se manifiesta también en el campo militar, fruto de viejos colonialismos que aún hoy mantienen sus agresiones imperialistas (Francia en el Líbano y el Chad, Inglaterra en las Malvinas,...) o como solución a los propios problemas económicos que en parte podrían verse reducidos de esta forma (como ejemplos podemos tener los complejos C.A,S.A. en el Estado Español y la exportación de armas, los misiles franceses e ingleses, los Mirage), sin darse cuenta que cualquier arma "defensiva" en Occidente se convierte inmediatamente en ofensiva en el Tercer Mundo. Aún así, los gobiernos europeos reconocen sus propias limitaciones y es difícil competir contra la industria americana, contra el control social y político de los USA, pero algunos pasos se comienzan a dar (petición de la llamada "doble llave" para los euromisiles, maniobras conjuntas,...).Pero la Otan tiene otros planes, exigirá una mayor sacrificación de cada país europeo en beneficio de la "defensa occidental", que impone un mando aún más centralizado y desplaza la guerra a Europa Central, reforzando el armamento existente en una hipotética posición de equilibrio, no sólo Este-Oeste sino también Desarrollados-Subdesarrollados.

EL MOVIMIENTO PACIFISTA, OPCIONES Y POLITICAS, Y EL DESARME.

Esta actitud servilista de los gobiernos ha recibido una fuerte contestación en Europa, poniéndoles en serios aprietos y ejercitando una fuerte presión que ya ha dado frutos y denunciando las contradicciones de los gobernantes con la "oposición de ayer" (sin ir más lejos las promesas de Felipe González, Papandreu, Helmut Schmidt o Mitterrand quedan ya olvidadas). Pedir una Europa desnuclearizada significa enfrentarse tanto a las pretensiones imperialistas americanas como a los defensores de una Europa nuclearizada pero independiente, pedir la retirada de los Euromisiles significa no aceptar la nueva estrategia de la Otan, luchar contra la amenaza de guerra es ya importante para romper el carácter militarista del capitalismo, solicitar el desarme unilateral sirve para no empujar a este movimiento a un callejón sin salida. Pero los objetivos no deben quedarse sólo ahí, deben plantearse su salida de la Otan, la denuncia de las agresiones europeas imperialistas, deben cuestionarse valores como la defensa nacional, su relación con el Mercado Común, aunque no se les puede rechazar de plano.

Por su amplitud dentro de este movimiento caben muchas corrientes (desde socialdemócratas, eurocomunistas, hasta cristianos de base, independientes, autónomos, no violentos, militantes de izquierda revolucionaria), cada uno con sus propios planteamientos y limitaciones. Algunos se plantearán tan sólo los euromisiles, otros criticarán a la Otan pero seguirán hablando de la defensa nacional frente a "no se qué enemigo" (algunos como el PC Italiano acabarán defendiendo a la Otan) y serán firmes defensores del Mercado Común y otros se cuestiona-

FUNDACION

rán la Otan, la función ideológica de la guerra y el militarismo existente en la sociedad. Los métodos de lucha también serán diversos, desde los que entienden la no-violencia como una estrategia, hasta los que la consideran compatible con --- acciones violentas y los que hablan de violencia controlada. Pero aún así su movilización y masividad han conseguido ya sus frutos.

La adopción del desarme unilateral es importante, refleja la desconfianza del movimiento europeo por las negociaciones sean en Ginebra o en otro lugar, el rechazo a las maniobras de Reagan y la "opción cero" y su apuesta por no llevar al movimiento a un callejón sin salida, dependiente de los dirigentes, y garantiza un movimiento independiente de las diplomacias y que debe decidir su propia política.

EL ESTADO ESPAÑOL, LA OTAN Y LA IMPORTANCIA DEL MEDITERRANEO

La posición estratégica de la península ibérica es codiciada, la instalación de las Bases de la Otan sirven tanto como vanguardia (sirviendo de repostaje de la aviación americana) como retaguardia de las tropas de la Otan que en hipotético ataque de la URSS retrocederían hasta la península. La política global sobre el mediterrándeo no es otra que la del control de su tráfico y como lanzadera para agresiones al Oriente Medio y próximo y a Africa; dentro de esta política entran la instalación de bases en el Estado Español y bases y misiles en --- Italia con la importante colaboración de Francia y el intento de incorporar a --- Grecia (aunque con ciertas reticencias del PASOC)

Por otro lado están los sueños de Narcis Serra para establecer su propia industria militar, la paradoja entre los gastos militares y el número de parados, las presiones de una ejército (reconversión militar, ley de objeción, --- FACA,...)demasiado habituado desde hace tiempo a interferir en la política (golpismo,...),la expoliación de terrenos para instalar campos de tiro (Bárdenas, Cabañeros,...);en un país donde no se puede hablar de democracia ni de "Estado de Derecho" (y sino recordemos las prohibiciones, torturas, censura, desaparecidos,...) y cuya dependencia de las multinacionales es cada vez mayor, donde se mantienen Ceuta y Melilla (viejos retazos del colonialismo), la investigación nuclear continúa y la ilusión del Mercado Común se acerca más.

LONDONOC

LA SITUACION EN EUSKADI

"La Otan sirve igualmente para frenar eventuales movimientos revolucionarios en los países miembros". Estas palabras de Alexander Haig cobran plena vigencia en Euskadi, la respuesta tradicional del centralismo y los poderes fácticos ha sido la represión frente a la lucha por las libertades más elementales. - Actualmente, métodos propios de un Estado moderno (control social, aplicación de la tecnología,...) se combinan con los propios de una dictadura (desaparecidos, torturas, GAL,...). La militarización ha venido en ayuda de la axfisiante presencia policial. La existencia de una fuerza claramente pro-Otan y burguesa como el PNV y la importancia de la presencia industrial americana en Euskadi abren nuevas perspectivas de denuncia. La contaminación de la palabra paz, uso fácil de - "pacificadores" y de frentes antiterroristas que sólo han provocado mayor represión, puede dificultar el desarrollo de este movimiento.

UN MOVIMIENTO A CONSTRUIR.

En Euskadi el movimiento por la paz aún está dando sus primeros pasos y se enfrenta con graves dificultades. Tiene que aprender el movimiento europeo y el estatal donde se encuentra más desarrollado, sin ser ninguna copia en serie ni creerse el ombligo del mundo, y tiene que aprender a ser amplio y pluralista, donde convivan diferentes grupos y tendencias, horizontal y sin protagonismos, - porque el esfuerzo y los éxitos serán del propio movimiento. Sin tratar de radicalizarlo a priori, lo cual puede cerrar las puertas a mucha gente y dejando que

su propia trayectoria, la sucesiva globalización del análisis lo haga. Sin tratar de subordinarlo a otras luchas y movimientos, cuya discusión por la importancia o no sería bizantino. Sin tratar de desprestigiar o erigirse en árbitro de otros movimientos que se dan en unas situaciones concretas, con unos objetivos concretos y frente a unos problemas concretos. Y sin olvidar los problemas específicos de cada nacionalidad en la lucha por la paz.

ANTIMILITARISMO

Pero la lucha ~~debe de estar orientada~~ radicalizarse no solo contra la Otan y el peligro de guerra (aunque estos sean elementos con los que es posible movilizar a amplios sectores) sino también contra la ideología que sustenta la guerra permanente, las agresiones imperialistas que no son otros que los conceptos de defensa de la patria, "defensa nacional", el autoritarismo, la jerarquización y el machismo. Contra un servicio militar que secuestra a los jóvenes sin reconocer la objeción de conciencia o los derechos democráticos en los cuarteles, o que ahora quiere incorporar a la mujer en virtud de una igualdad ficticia. Contra cada agresión imperialista, sea en Africa, Centroamérica,... y contra la expoliación de las materias primas. Contra la política de austeridad y desempleo producida por la carrera de armamentos. Contral el control de la población, sea mediante el ZEN, leyes antiterroristas, ordenadores, ideologías, etc. Contra la represión, las policías internacionales y las multinacionales.

OSKAR (Basauri)

FONDOMOC

OTAN, BLOQUES y otras vainas...

De un tiempo acá se oye, se ve, y se siente el rechazo creciente de un montón de gente mosqueada con esas cosas que vienen en el título. Y no es por capricho.

Hay una serie de circunstancias y características que nos hacen pensar que el antimilitarismo es hoy por hoy uno de los compromisos sociales más sensatos y necesarios. Hace años decía Albert Einstein que una confrontación de armas nucleares en ningún momento se podía comparar con cualquier otro tipo de guerra convencional. La posibilidad de desaparición total de la Humanidad, de no haber ni vencedores ni vencidos del "se acabó", da a este asunto un tinte cosmopolita y diferenciador. Y teniendo en cuenta cómo andan las cosas en los últimos tiempos (EUROMISILES, LIBANO, CENTROAMERICA,...), sin ánimo de ser gafes ni tremendistas (eso se lo dejamos a Thacher y Felipe) pensamos que se está acrecentando seriamente el peligro de confrontación nuclear.

De otro lado, lo más absurdo de este asunto es que "gobernantes unidos y Cia" no paran de gastar y derrochar los dineros de todos, para sus armamentos y planes militarrs demenciales tan contagiosamente extendidos que hasta los demócratas antifascistas de ayer "Narcís Serra" sueñan hoy con librarnos del enemigo, rearmarnos modernamente y gastar la hostia de dinero en presupuestos que no hacen más que reforzar el entramado del corsé represivo que el aparato militar estatal supone. Y no es solamente que gastenel dinero público en asuntos antisociales y supérfluos a las necesidades básicas de la población, sino que hoy vivimos una grave crisis económica, paro y desasistencia total en la cultura, educación,... Y los presupuestos militares de las grandes y menos grandes potencias se duplican año a año y lustro a lustro.

FONDOMOC

Estas son las razones que nos impulsan a expandir a los cuatro vientos el mensaje del antimilitarismo como freno y bloqueo de unas conductas sociales de poder destructoras y aniquiladoras de la especie humana.

La bronca entre yankis y rusos no es nueva. Ya huele. Pero desde que Reagan comenzó a llevar a cabo sus planes de euromisilizar el viejo continente las cosas están al rojo vivo.

La moribunda UCD nos dejó antes de morir "un buen regalo". Nos metieron en la OTAN porque sí. Ahora el PSOE no quiere salir porque .....

Europa entera, desde Lisboa a Berlín y desde Atenas a Dublín, se moviliza contra los misiles y por el desarme y los gobiernos democratacristianos y socialdemócratas cierran filas tras el asesino yanki. Esto es tan claro como lo dicen los colegas de la Comisión Anti OTAN de Madrid en su revista ZONA CERO "los euro-

misiles son también la demostración pública de la subordinación de los gobiernos europeos (PSOE incluido) a los intereses yankis, que consideran seriamente la posibilidad de una guerra nuclear MANEJABLE (con la utilización exclusiva de armas convencionales y de teatro, CRUISE, PERSHING II, y BOMBA DE NEUTRONES) LIMITABLE, al teatro europeo, sin que territorio o vidas norteamericanas se pongan en peligro y GANABLE".

La imposición de instalar en Europa 108 Pershing II y 464 Criuse , es la espada de Damocles que amenaza a la población europea y la postura de fuerza con que ir a negociar a Ginebra o a Estocolmo la congelación de las armas nucleares. Ya lo dicen en Alemania : DOBLE DECISION = DOBLE MIERDA; aunque a Felipe González le parezca acertadísima la política de la OTAN en materia nuclear.

Queremos dejar claro que tampoco los rusos ni sus SS - 20 son "santos de nuestra devoción". Y que no se mosquee nadie.

Somos conscientes de que el imperialismo yanki ha sido la potencia que desde el principio ha tomado la iniciativa en la fabricación de las nuevas armas nucleares cada vez más mortíferas; pero no aceptamos que se adopte como respuesta a ella una política de rearme permanente y no solamente defensiva a costa de agravar las condiciones de vida de la población y la escasez de bienes de consumo de primera necesidad en la propia URSS.

FONDOMOS

Los dirigentes soviéticos no quitan de su boca el discurso de la paz y del desarme y en sus actos no tienen mucho que envidiar a sus enemigos.

En la URSS hoy ,hay suficiente arsenal para acabar con el mundo varias veces, lo cual debe de hacer cambiar radicalmente ,la política de "posible victoria" sobre el yanki en un conflicto nuclear para levantar en los hechos y en los actos la bandera del desarme unilateral y de la flexibilidad en las negociaciones con los gobiernos europeos.

Si a esto añadimos las propias contradicciones internas del sistema soviético tampoco la otra cara de la moneda nos parece brillante en exceso.

¿QUE CONCLUSIONES SACAMOS DE ESTO?

Cada vez está más claro, más nitido, que detrás de los bloques militares de oriente y occidente de rusos y de yankis se esconde una contradicción mucho más brutal: El status quo mundial propiciado por ambos bloques significa en última instancia la expoliación de los paises del llamado tercer mundo, el reparto del hemisferio sur del globo terráqueo en zonas de expansión económica y de control político. Centroamérica, Líbano, Chad, Afganistán, Eritrea, Namibia,... son los pueblos que más salvajemente sufren (y no Europa, por muy vieja y muy demócrata que se pinte) el amargo pago de los bloques militares.

Por eso nuestras campañas no olvidan las tareas internacionalistas del movimiento antimilitarista porque para el futuro de nuestro movimiento es de vital importancia la resolución feliz de los procesos revolucionarios en Centroamnérica en Africa y en Asia contra el imperialismo yanki y los burócratas rusos.

Por lo demás, en lo que compete a nuestras propias vidas, es necesario conseguir la salida de nuestro pais del engendro OTAN (que podia ser el detonante de salida para otros paises) y el desmantelamiento de las bases yankis como tareas más urgentes y rpioritarias del movimiento por la paz y el desarme en el Estado Español.

MISILAK - ISILIK; Sestao.-

FONDOMOC

EN TORNO A LA VIOLENCIA Y LA NO VIOLENCIA

Es éste, probablemente, uno de los temas más polémicos que se plantean hoy en el seno de la sociedad vasca y, a la vez, uno de los temas que se presentan más confusos ante la gente. Policías que pegan carteles a favor de la "paz y la no violencia", partidos que se reclaman "pacifistas" y defienden el estado con sus leyes y aparatos represivos intelectuales que, desde su sillón dorado, condenan la violencia "venga de donde venga", manifestaciones en favor de la paz brutal y violentamente reprimidas, gentes que usan las armas luchando por la paz, miles y miles de torturados y detenidos,...
Este es el dificil contexto en el que se plantea el problema de la paz, la violencia y la no violencia.

Son sin duda muchas y variadas las ópticas desde las que se plantea este tema. A la hora de analizarlas comenzaría por distinguir dos grandes campos:

a) Los que defienden el Estado y sus instituciones.
b) Los que luchan contra el estado.

Soy consciente de que esta primera división, con ser a mi entender la fundamental, no agota el tema de la violencia y la no violencia. Por ello, despues de distinguir estos dos grandes campos, intentaré aportar algunos elementos de reflexión sobre violencia y no violencia circunscribiendome a aquellos sectores que luchan contra el estado.

FONDO MOC

Dos actitudes ante la opresión y la desigualdad social.-

La palabra "PAZ" está claro que se ha puesto de moda en nuestro país. Barrionuevo y su policía nos hablan de paz mientras torturan y violan los derechos democráticos más elementales. Benegas se presenta como "lehendakari por la paz" mientras se deshace en elogios hacia la guardia civil, la policía, los militares y el Estado. El gobierno y los empresarios hablan de paz mientras usan la brutal violencia del despido como si jugaran al ajedrez. Garaikoetxea habla de paz mientras reprime con violencia a pacíficos manifestantes a favor del euskera o intenta poner en marcha uno de los proyectos más violentos que se han conocido en Euskadi: La Central Nuclear de Lemoiz. Se podrían poner muchos más ejemplos de como los seres más violentos de la sociedad son los que, paradójicamente, más hablan de la paz hasta manosear asquerosamente esta ancestral aspiración de la humanidad. Una aspiración que hunde sus raíces en la historia más antigua, cuando algunos seres humanos se impusieron por vez primera sobre otros mediante la fuerza, dando lugar a pequeños embriones de lo que, con el paso de los siglos, terminarían siendo Estados altamente cualificados para la represión de la mayoría, en nombre, precisamente, de esa mayoría.

Sin embargo, quisiera detenerme en los planteamientos de sectores que, en el umbral de las esferas gubernamentales, o desde fuera de éstas, se autodenominan pacifistas a la vez que defienden las sagradas instituciones del estado más violento que la humanidad ha conocido jamás: El estado de la segunda mitad del siglo XX.

Estos sectores, "intelectuales" y políticos de ciertas corrientes, se llenan la boca hablando de paz y se autoproclaman portavoces y representantes legítimos del pacifismo. Ellos condenan la violencia "venga de donde venga" pero, curiosamente, esto no les lleva a condenar el Estado, máquina de violencia infernal por excelencia. Al con-

trario, intentarán movilizar a la opinión pública "en defensa de las instituciones democráticas" que queda más bonito que "en defensa del ejército, la policía, la represión de las libertades o el control social por medio de la informática". Con su retórica y su "condena de la violencia" mientras toman café en lo alto de la almena del castillo, los Bandrés, Sabaters, Onaindía y compañía, siguen poniendo cotidianamente su granito de arena para hacer que el Estado y sus "instituciones democráticas" sean más y más fuertes, contribuyendo así a perpetuar la violencia y la desigualdad social.

Pero lo realmente fantástico de estas gentes es que, en los últimos tiempos, su desbordante imaginación les ha llevado mucho más lejos. Ya no se limitan a "condenar la violencia venga de donde venga". Ahora se han convertido, al menos algunos, en "apóstoles de la no violencia", "Trovadores de la paz" como alguno, solemnemente, se ha autoproclamado.

Probablemente la cuestión de la no violencia se presta a un montón de manipulaciones y de interpretaciones distintas. Ahora bien, para aquellos que han sufrido la cárcel, la tortura, la muerte, o el exilio como consecuencia de la acción no violenta, no caben demasiadas interpretaciones al respecto. Para éstos, la no violencia es ACCION, es INSUMISION, es DESOBEDIENCIA, es RESISTENCIA, es DENUNCIA, es NO ACATAMIENTO de una "legalidad" impuesta contra la mayoría. Es, en definitiva, lucha contra el estado como máquina de violencia infernal. Luego me extenderé algo más sobre la cuestión de la no violencia. Quisiera señalar unicamente en este punto que la acción no violenta, así concebida, merece todos mis respetos y mi admiración.

Pero, ¿Cuando hemos visto a estos nuevos paladines de la no violencia DESOBEDECER, PRACTICAR LA INSUMISION FRENTE A LAS INSTITUCIONES DEL ESTADO, TRANSGREDIR MINIMAMENTE LA LEGALIDAD? Cada uno que responda pues aquí nos conocemos todos.

Creo que salta a la luz con toda evidenciaque estos nuevos "apóstoles" que nos hablan de la no violencia desde su escaño parlamentario o desde las páginas de "El País" nos hablan en realidad de SUMISION, de ACATAMIENTO DE LA "LEGALIDAD" ESTATAL, de RENUNCIA A LUCHAR POR NUESTROS IDEALES DE PAZ E IGUALDAD.

Decía Jean Marie Muller en su obra "La estrategia de la acción no violenta":

"Ante las situaciones de injusticia cuyo caracter intolerable sentimos profundamente, no podemos dejar de desear intensamente el momento en que los oprimidos se levantarán para sacudir el yugo que pesa sobre ellos y reivindicar la justicia y la libertad. Por eso, cuando los oprimidos intentan recurrir a la violencia para hacer frente a sus opresores, ¿cómo no tomar su partido y desear cada día su victoria alegrándonos de los golpes mortales que asestan a sus adversarios? Sean cuales fueren las violencias cometidas por una y otra parte, no podría nos pretender situarnos al margen de la lucha, rechazando a la vez a los poderosos y a los humildes, a los ricos y a los hambrientos, a los opresores y a los oprimidos. Los verdaderos autores de la violencia son los opresores y nosotros debemos estar al lado de los oprimidos."

Este es el pensamiento de un hombre que se dedica precisamente a preconizar la no violencia. Sus críticas a la violencia revolucionaria y su opinión, constantemente manifestada en su obra, de que es un camino que no conduce al fin deseado, no le impiden tener bien clara la necesidad detomar partido decidido, evitando la tentación de situarse por encima del bien y del mal y midiendo por el mismo rasero toda clase de violencia. ¡Qué diferencia tan abismal con los "no violentos"de salón que tanto pululan ultimamente por Euskadi!

FONDO MOC

Soy de los que piensan que el tema de la violencia y la no violencia es suficientemente complejo como para pretender solucionarlo de un plumazo, en el sentido que fuere. Pienso, en consecuencia, que profundizar en este debate es altamente provechoso para cualquier revolucionario. Ahora bien, entiendo que abordar este debate en condiciones de mínima claridad exije delimitar claramente desde que lado de la barrera estamos hablando. Y creo que el debate solo es posible desde la denuncia del Estado y sus instituciones, desde el no acatamiento de la legalidad impuesta contra la mayoría, desde la subversión del orden social establecido.

Los que se situan en la línea de defensa del estado y sus instituciones, los que miden por el mismo rasero a opresores y oprimidos, son en el fondo, tan violentos como el propio estado. O tan cobardes que prefieren hacer la política del avestruz, ante el miedo que proporciona la observación cotidiana de la represión, la desigualdad, la carcel, la tortura, el despido, la violación o el aplastamiento de los derechos nacionales.

La violencia como respuesta frente al Estado.-

Son miles, tal vez millones, los que, a lo largo y ancho del mundo, utilizan la violencia revolucionaria y la defienden como única alternativa de PAZ. Aunque en las próximas líneas abordaré algo más este tema, sin duda complejo y dificil, vaya por delante mi respeto y mi simpatía hacia quienes se rebelan contra el Estado, jugándose muchas veces la vida en la búsqueda de una sociedad igualitaria y pacífica.

Soy tambien de los que creen que la historia de la humanidad es implacable cuando nos muestra que ningún cambio social se ha producido sin la utilización de ciertos niveles de violencia. Ello no me lleva a concluir que nunca serán posibles cambios sociales más o menos pacíficos. Ello dependerá en cada caso de coyunturas políticas y sociales difíciles de analizar de un modo general. Me limito a señalar lo que ha sido hasta hoy la constante principal de dichos cambios sociales.

Dicho ésto, es preciso entrar en el fondo de la cuestión planteada por la utilización de la violencia revolucionaria. A mi entender, no basta con tener una voluntad de paz, no basta con proclamar la legitimidad de la violencia frente a la violenta máquina estatal. Es preciso tambien hacer un ejercicio de reflexión sobre la forma en que se llevará a cabo la violencia.
Diré de entrada que, a mi modo de ver, se hace necesario reconocer la contradicción existente entre fines y medios cuando se utiliza la violencia en nombre de la paz. Partir de la existencia de esta contradicción me parece una cuestión clave a la hora de abordar los problemas de la violencia. Sólo reconociendo la contradicción antes citada podemos llegar a valorar la utilización de la violencia como una necesidad de los oprimidos para dar pasos en la búsqueda de su emancipación. De lo contrario, caeremos con demasiada facilidad en la valoración de la violencia como una virtud, como algo bueno, lo que conducirá inevitablemente a formas más o menos veladas de militarismo. Esto nos lleva necesariamente a una doble consideración: Una de tipo estratégico, la otra de tipo táctico.

La consideración de tipo estratégico se refiere a la necesidad de no presentar la violencia como algo positivo en si mismo. Ello tiene particular importancia en incidencia en la formación política de los militantes revolucionarios que utilizan la violencia, en la forma de enfocar el problema en publicaciones y llamamientos, en la exaltación o no de la violencia, en el tipo de consignas utilizadas, etc. Un ejemplo bien concreto de ésto que se plantea es la cuestión de la venganza.

FONDO DOC

Si la utilización de la violencia me parece una necesidad, la práctica de la venganza me parece injustificable como método. Nuestra lucha es por que desapaerezca la opresión, no por hacer pagar con la misma moneda a los opresores. Y ésto no solo es un planteamiento moral. Responde tambien a la idea de que los logros obtenidos por la violencia revolucionaria no puedan trastocarse y convertirse en focos de nuevas opresiones.
La historia de muchas guerras de liberación nos muestra como la no consideración de estos problemas ha llevado a trastocar muchas veces los objetivos y ha producido numerosos desmanes e injusticias. La historia de la guerra civil española está llena de estos ejemplos.
En sentido contrario, la reciente historia de los movimientos guerrilleros centoamericanos avanza elementos sumamente interesantes de reflexión sobre el particular. Elementos que son sin duda un paso adelante con respecto a otras formulaciones y prácticas como por ejemplo las de las guerrillas en Indochina en las que, cuestiones como las torturas y malos tratos a los prisioneros estaban a la orden del día.
En ese sentido de avance, el eslogan sandinista "Implacables en el combate, generosos en la victoria" es sin duda una buena síntesis de la voluntad de adecuar lo mejor posible fines y medios, al menos en teoría. La práctica, muchas veces es bastante complicada. Pero ello no debe servir de argumento para deshechar la labor ideológica. Al revés, la inercia hacia la que la práctica empuja casi siempre, solo puede ser combatida con una buena dosis de ideología y conciencia política revolucionarias.
De ahí que , una vez que se elige conscientemente la vía de la violencia, deba ala vez llevarse a cabo un gran esfuerzo teórico y pólitico por enmarcar su utilización en el camino que conduzca a los fines propuestos. Avanzar en el debate sobre el modelo de sociedad por el que se lucha, definir criterios sobre las bases en que debe asentarse, etc, ayudará a una mejor adecuación de los medios a las metas que se persiguen.

FONDOMOC

La otra consideración es de tipo táctico y se refiere a la necesidd de adecuar lo más posible los medios que se utilizan al objetivo propuesto en cada momento. Sin duda que hay momentos en que se requieren niveles altos de violencia cuando la situación lo exije. Pero puede haber otros casos en que con niveles de violencia menor pueden lograrse los mismos objetivos. No voy a entrar aquí en una casuística sobre el tema pues sería excesivamente complicado. Cada uno puede hacer la reflexión por su cuenta y aplicar esta idea a casos concretos.

Pero no solo se trata de una cuestión de criterio. Lo anterior tiene tambien repercusiones políticas importantes. Porque no basta con que unos pocos estén convencidos de la legitimidad de la violencia. Es preciso que la acción llevada a cabo despierte la aceptación de, al menos, el sector más directamente afectado por la injusticia que se quiere nenunciar. Es preciso intentar que la acción no quede desvinculada del proceso social en el que se quiere enmarcar. De lo contrario, el sustituismo hará su aparición casi con toda seguridad.

Salta a la vista que lo dicho hasta aquí sobre el tema de la violencia no pretende ser ningún juicio acabado sábre el tema. Ni mi capacidad ni mis conocimientos me permiten hacerlo. Tomense por tanto estas notas como aportaciones, más intuitivas que otra cosa al debate propuesto. Unas notas escritas desde el convencimiento de la necesidad de la violencia revolucionaria. Pero también desde el convencimiento de que ello plantea problemas cuya superación es preciso plantearse.

Algunas reflexiones sobre la no violencia.-

Al hablar de no violencia, me refiero aquí a la actitud de lucha y de resistencia frente al estado de gente que, sin embargo, renuncia a la utilización de la violencia o incluso está en claro desacuerdo con ella. No hablo, por tanto, de los no violentos de salón a los que me refería al principio.
Me parece, de entrada que la no violencia como estrategia del cambio social no tiene demasiada salida. No es una apreciación hecha a la carrera. Se trata más bien de la observación de la historia de las sociedades humanas. Cuando hace bien pocos años, los miembros del Congreso Nacional Africano, organización que viene luchando desde hace más de 40 años contra el régimen racista de sudáfrica, decidieron el comienzo de acciones violentas, me imagino que no se trataría de algo concluido por gusto, sino más bien de una reflexión bastante prolongada de su larga experiencia en la acción no violenta. Y ello, curiosamente, no les ha llevado a desechar la no violencia como método de lucha sin simplemente a considerar éste como algo insuficiente para el logro de los objetivos propuestos.

Por otra parte, la creencia de que la no violencia por si misma es capaz de otorgar un cierto poder sobre sus opresores a quien la practica, poder que puede incluso hacer vacilar al opresor a la hora de reprimir, creo que tiene bastante de idealista. Es cierto (muchos lo hemos vivido) que, en un momento dado, una acción no violenta ha hecho vacilar a un policía que no sabía como resolver una situación en la que se le ofrecía resistencia pasiva mientras llevaba a cabo su tarea represiva. Pero todos hemos visto que esas situaciones no han pasado de ser coyunturales. Siempre hay un policía detrás dispuesto a cumplir las órdenes.
Extendiéndome sobre esta cuestión, señalaré que cuando se dice (Gandhi lo plantea en muchas ocasiones) que el opresor se siente débil ante la fuerza y el coraje de quien le ofrece resistencia sin recurrir a la violencia, se olvida que la reacción defensiva del opresor le lleva a veces a cotas de violencia mayores para dar salida a su odio hacia quienes le ofrecen resistencia. Puede que un policía como ser humano falle, pero la institución policial o militar no fallará. Lo contrario equivale a pensar que el mundo de las ideas está disociado del entramado social y político. Si esta tesis idealista fuera cierta, hace mucho que la humanidad habría alcanzado la igualdad social. Pero lo cierto es que los cambios en el plano ideológico son indisociables, colectivamente hablando, de los cambios en las estructuras sociales.

Por último, la comprobación constante del enorme poder del enemigo y de la capacidad de represión de éste frente a la protesta pacífica y la acción no violenta, ¿ no acaban por generar una idea de impotencia y por hacer creer que el Estado es invulnerable?

Cuestión distinta es, a mi entender, la valoración de la no violencia como método de lucha puntual, aspecto que considero diferente al anterior y cuyo análisis debe vincularse siempre a la coyuntura concreta de que se trate. En este sentido, la acción no violenta como método de lucha no solo no me parece negativa, sino que la considero un instrumento sumamente valioso.
Me parece evidente que la acción no violenta, sobre todo en momentos en que la lucha contra el estado es aún incipiente, puede tener repercusiones ampliamente positivas. La sofisticación y perfección de los métodos de represión y de control social de los estados modernos no hacen sino corroborar lo anterior. En efecto, hoy el Estado se presenta a los ojos de la gente como protector, como "garante del bienestar social. Existe la creencia generalizada en amplios sectores de la

FONDO MOS

sociedad de que el estado es algo neutro, que se situa por encima del bien y del mal. El papel ejercido por los medios de comunicación de masas es terrible a la hora de neutralizar la rebeldía latente en mucha gente que se siente profundamente insatisfecha y oprimida por unos u otros motivos. La capacidad de dichos medios de comunicación para acallar las conciencias es, probablemente, mucho mayor de lo que hasta ahora han demostrado.
De ahí que piense que, tambien por este motivo, la acción no violenta es un instrumento sumamente eficaz para destapar las verdaderas esencias del Estado, para denunciar su verdadera faz represiva. Ahora bien, esto solo puede ser posible mediante una acción no violenta que se atreva a traspasar los límites de la legalidad impuesta. De lo contrario, es más que probable que dicha acción sea tranquilamente asimilada por el sistema. Pienso que la acción no violenta puede lograr resultados por sí misma. Dependerá en todo caso del costo que tenga para el sistema la reivindicación exigida. Pero, en cualquier caso, si no logra frutos por sí misma, la acción no violenta siempre será un factor de consenso en torno a la violencia como única salida que deja el sistema. La violencia revolucionaria, así entendida, aparecerá ante la gente como una necesidad.

Vistas así las cosas, pienso que, muchas veces, puede resultar infinitamente más util un encadenamiento en el que la represión se abatirá sobre los encadenados que un lanzamiento de piedras del que, tal vez, sea más fácil escapar. Todo dependerá del momento, del nivel de consenso social en torno al objetivo propuesto, del marco socio-político en el que se desarrolle la acción, de la capacidad de la fuerza con que se cuente, etc, etc.. No creo que pueda haber un criterio general en torno al tema.

Al hacer estas reflexiones, estoy pensando, logicamente, en Europa, en donde existen una serie de factores comunes en torno a la imagen del estado, al papel de los medios de comunicación, a la consideración social de la violencia, etc, etc. Es evidente que, en El Salvador, en donde existe un proceso bien distinto, una acción no violenta de las fuerzas revolucionarias podría acabar en el aniquilamiento físico de los participantes con unas repercusiones negativas sobre el proceso, sin que, por ello, el descrédito del régimen militar fuera mucha mayor del que ya es en la actualidad.

FONDO MOC

<u>El problema visto desde Euskadi</u>.-

¿Y Euskadi? Hay sectores significativos de la sociedad vasca que piensan que hoy no tiene sentido la acción no violenta en Euskadi. Los hay tambien que van más lejos llegando a decir que la acción no violenta va contra los que practican la violencia. Creo que estos argumentos no tienen demasiada consistencia. Pero vayamos por partes.

Es cierto, que el estado no goza en Euskadi de la legitimidad social que tiene en otras zonas de Europa. Evidente. Solo el hecho de que el personal rechazara en su día en las urnas la Constitución vigente es un argumento de suficiente peso como para no ser tenido en cuenta. La policía es vista por muchísimos sectores como fuerza de ocupación y lo cierto es que se nutre de gentes venidas de fuera del país. Es otro dato que nos muestra que la legitimidad que la policía tiene, socialmente hablando, en Euskadi es escasa. La privación de los derechos nacionales, la represión, la tortura, la existencia de más de 500 presos (y no solo de gentes que han utilizado la violencia sino tambien periodistas y otras personas condenadas por delitos de opinión), todos ellos son datos aplastantes a la hora de demostrar que el Estado no tiene en Euskadi la legitimidad y, por lo tanto, la estabilidad que algunos quisieran.

Ahora bien, ¿quiere ello decir que el Estado está absplutamente aislado en Euskadi? ¿No tienen sentido ni lugar por tanto acciones no violentas que pongan en evidencia el el caracter opresor del Estado?

Creo que es cierto, como ya he planteado más arriba, que el Estado está ampliamente desprestigiado entre sectores importantes de la población. Es más, la utilización de la violencia cuenta en Euskadi con un nivel de consenso social mucho mayor que en cualquier otro lugar de Europa. Ahorabien, ello no podría hacernos olvidar otros aspectos de la realidad que también están influyendo en nuestra sociedad:

- Por ejemplo, el hecho de que buena parte de la falta de legitimidad del Estado en Euskadi le viene dada por su caracter centralista y español. De ahí que el comportamiento del tejido social ante acciones violentas dependa en gran medida del sentido que adopten éstas y de los objetivos concretos contra las que se realicen.

- Otro aspecto a tener en cuenta es que existe tambien una importante división social en torno a la violencia por lo que no siempre se puede decir que el tema está muy claro como algunos pretenden. Los cambios operados en Euskadi en los últimos años en este sentido son muy importantes y, a mi modo de ver, tienen bastante que ver con la orientación adoptada por la acción violenta en este último período; una línea militarista en muchas ocasiones.

- El poder de los medios de comunicación sigue siendo muy importante. No se puede decir que la gente tiene todo muy claro y apoya determinada opción cuando prensa, radio y televisión son capaces de manipular las situaciones hasta límites insospechados como hemos visto en un buen número de ocasiones.

- Existe, por otra parte, un importante nivel de desmovilización social. Es evidente que el sector de la sociedad que permanece políticamente activo, sea global o sectorialmente, es mucha más minoritario que hace unos años. Ello no puede ser tomado unicamente como un índice de la indiferencia hacia el Estado y sus instituciones. Es también reflejo del grado de conformismo existente, sea por impotencia, sea por aceptación de la situación.

¿Que tienen que ver estas consideraciones con el tema de la no violencia? A mi modo de ver bastante. Quienes rechazan la no violencia argumentando que no tiene sentido en Euskadi ya que existe una situación poco menos que pre-revolucionaria y que la lucha está situada a otro nivel, creo que confunden sus deseos con la realidad.
Todos hemos visto hace poco como la brutalidad policial frente a una acción no violenta como la cadena humana de Bilbao provocaba una indignación popular y un grado de consenso social sobre el papel violento y represivo de la policía que no suelen ser frecuentes en los últimos tiempos. Decir por tanto que dicha acción es perjudicial porque solo vamos a recibir golpes sin ganar nada a cambio ya que todo el mundo tiene todo muy claro, es rigurosamente falso.

Insisto, la utilización de formas de lucha violentas o no violentas es un problema que requiere un análisis concreto según cada caso. Euskadi presenta unas particularidades, producto de su situación y de su historia, que la diferencian claramente de otras realidades existentes en Europa. Concluir de ahí que la acción no violenta no tiene sitio hoy en Euskadi me parece sin embargo una apreciación que no se corresponde con la realidad.

FONDO MOC

Algo sobre violencia y no violencia.-

¿Existe realmente una frontera clara entre violencia y no violencia? ¿Hasta donde llega la acción no violenta y donde empieza la acción violenta?
Las mujeres de Greenham Common mientras critican la violencia y propugnan la no violencia, rompen las vallas protectoras de la base militar utilizando para ello toda clase de utensilios.

Diputados y junteros vascos, muchos de ellos defensores de la violencia y críticos hacia la no violencia, cantan el Eusko Gudariak ante el Rey en Cernika y son desalojados por la fuerza sin oponer resistencia en una acción típica de la no violencia.

Son dos caras de una aparente contradicción. Se podrían discutir muchos casos. ¿Es el sabotaje llevado a cabo por los obreros de la Central Nuclear de Lemoniz una acción violenta o no violenta? ¿Y la quema de las excavadoras de la autopista Ugaldebieta? ¿Es violenta la ocupación de un edificio para hacer una encerrona?

¿Se puede hacer una clara distinción entre el destrozo de la valla de Greenham Common a base de tijeras, cuchillos y piedras, la quema de unas excavadoras con gasolina o la voladura de una subestación electrica a cargo de un grupo armado?

Más en general se podría plantear ¿es el sabotaje una acción violenta? o ¿Empieza la violencia solo cuando se ataca a la vida de las personas? Si tiramos de este último cabo deberíamos plantearnos ¿Sólo existe la violencia física? ¿No existen otros tipos de violencia tan brutales o más que la violencia física?

Sé que hay gentes que rechazan por igual la muerte de cualquier persona. Sin embargo conozco otras cuya reacción es distinta ante la muerte de un soldado a cargo de un guerrillero salvadoreño que ante la muerte de un policía en Euskadi. Más aún, gente que en Euskadi reaccionaría de distinta manera ante la muerte de Olarra o de Ballesteros que ante la muerte de un policía cualquiera. ¿No están introduciendo quienes así piensan un mecanismo político en su reacción, más allá de una simple consideración moral? ¿O es que desde un punto de vista filosófico no son iguales todas las vidas humanas?

Los interrogantes propuestos en este apartado solo tienen un objetivo: Plantear la dificultad existente para trazar una línea clara de delimitación entre lo que es violencia y lo que es no violencia, y expresar mi convencimiento de que el problema de la violencia y la no violencia no puede plantearse solo desde una óptica filosófica sino que tambien tiene una componente esencialmente política.

Acabando...

Violencia y no violencia así contempladas, no son dos términos tan antagónicos como muchas veces se suelen plantear. El Horizonte de PAZ y de IGUALDAD a las que todos aspiramos requiere a mi entender de formas de lucha violentas y no violentas. El debate que plantea esta cuestión me parece sumamente enriquecedor tanto para quienes plantean unas como otras formas de lucha. Entiendo que este debate debe darse desde el respeto y la comprensión mutua.

Otra cuestión bien distinta es la de aquellos que, desde la comodidad y la complicidad con el estado utilizan la no violencia como arma arrojadiza contra quienes practican la violencia jugandose muchas veces la vida en defensa de unos ideales. Quienes manosean la palabra PAZ hasta vaciarla de todo contenido. Estos tienen mucho más que ver coon la rapiña política que con la no violencia. Tienen mucho más que ver

FONDO MOC

con la colaboración con el estado que con su denuncia. El debate también es importante para clarificar estos aspectos.

BASAJAUNA

Bilbao, Mayo de 1984

FONDOMOC

Bilbao, mayo 84

Ponencias a los debates de Erandio , 5 y 6 de Mayo.

MECANISMOS DE CONTROL SOCIAL

Los mecanismos de control y militarización social avanzan cada vez más. En los Territorios Sometidos al Estado Español (TSEE) nos encontramos en la actualidad en una encrucijada de varios procesos que en parte son comunes al resto de Europa y en parte son específicos de aquí. Asistimos a un proceso general de fortalecimiento del Estado, tanto en sus aspectos represivos y de vigilancia omnípoda, como de su enraizamiento en todo el entramado social. La subida del PSOE al gobierno acrecienta este proceso con la aplicación descarada del "modelo alemán", que, de todas formas, ya lo descubrió y comenzó a importarlo Martín Villa en el 77. El espectacular avance de la electrónica acrecienta este proceso del que ahora se habla un poco más por ser el famoso año orwelliano. Por otra parte tenemos el proceso de legitimación del Estado. Ya no podemos referirnos al modelo franquista porque la situación ha cambiado radicalmente; han conseguido un amplio consenso social sobre el modelo de sociedad (incluidos sectores y partidos que en el 78 no aprobaron la Constitución). El otro factor es la crisis, tanto económica como de valores, que produce una inseguridad en el personal y una gran falta de iniciativa. Incluso podríamos decir que la crisis y el parao, aunque parezca contradictorio, han reducido el movimiento obrero a su mínima expresión. (No es tan contradictorio si miramos un poco la crisis del 29 y el nacimiento de los fascismos).

Anteriormente la alienación fundamental de las clases populares era la productiva. Al sistema le interesaba sobre todo que el personal trabajara y produciera. La alienación fundamental está pasando a ser el consumo. El consumo tanto de productos como de ideología. El sistema tiene asegurada (o cree tenerla) una capacidad de sobre producción, su problema se centra en que sea competitiva en el mercado del consumo, que el personal esté en posibilidad y dispuesto a consumir todo lo que le echen. La forma y el entusiasmo con que se consumen los productos culturales son un factor fundamental de los mecanismos de control social.

Nos referimos a los medios de comunicación de masas (mass-media).Su labor es determinante en la explicación que se da de cómo es y está el mundo, de la legitimación del Estado, de los valores fundamentales que debemos venerar, de los escapismos e ilusiones que nos proponen y en la creación de un aparente debate y participación democrática.

Sabemos que la información está controlada por grandes multinacionales y por los Estados; o bien a niveles nacionales por holdigns o por instituciones como partidos, iglesias o grupos económicos. (Premio a quien pueda citar seis medios con un mínimo de audiencia que se escapen a estas influencias).La importancia que se da a los mass-media la vemos en las pugnas en los partidos por el control de la tele, la presión de la derecha para la televisión privada, la política radiofónica que potencia las grandes cadenas(en toda europa), los boicots publicitarios a determinados medios y las amenazas de cierres y los procesos judiciales.

Se nos crea una necesidad de información que no es sino un "permanezcan atentos a sus pantallas que seguiremos comiéndoles el coco". A la larga las noticias parece que se repiten año tras año (pillad un periódico de hace un año y casi parece que es el de hoy). Por otra parte se dan de una manera anecdótica que suele hacer incomprensible el fondo de la cuestión. Ejemplos: "El líbano: El Gemayel se ha idos a Ginebra con tres ministros y diez secretarias. En la puerta del Museo les han reventado los higadillos a tres chavales (ilustrativas imágenes)" pero no explican claramente cual es la situación política, que intereses geoestratégicos hay allá etc...

Podemos poner mil ejemplos de estos. No hablemos de la información económica.

Con esto consiguen que la gente no se entere bien de la jugada, que se desinterese de la vida social y decida dejarla en manos de los expertos que hablan tan bien y parece que están muy enterados.

FONDO DOCO

A su vez crean una imagen como de que hay democracia, hay debate, hay participación. Pero en los debates, en los comentarios, en las "columnas" siempre se habla sobre las bases de la convivencia constitucional ya definida. Un debate al margen de las"normas básicas del juego democrático" es sistemáticamente acallado y boicoteado. Pero se da la imagen de que aquí se puede rajar de todo, cuando no es verdad.

También hay que ver como informaciones que pueden ser un poco interesantes se folklorizan o se alejan.Ej: Hay mogollón de información de movidas pacifistas en Alemania e Inglaterra pero casi ninguna de las que hacemos en los TSEE, a su vez estas noticias las dan en sus aspectos más espectaculares pero no informan de los planteamientos de fondo que hay.

Además del aspecto informativo está todo el consumo de cultura. No es casualidad que casi todo el producto sea americano. Nos quieren vender el "american way of life". Nos imponen sus modelos machistas, militaristas, anticomunistas, hay que subir en el escalafón social, llegar a alto ejecutivo etc...

Hay un proceso subliminal de integración y control político que intentaré analizar:

Legitimación del Estado: Nos intentan convencer de que vivimos en una maravillosa democracia, muy superior a la de Tanzania; con un nivel de vida aceptable, muy por encima de negros y chinos y que en un futuro se equiparará al europeo. Se supone que hay un marco que todos aceptamos: La constitución.

Una vez aprobada la consti hay un proceso de elevación a los altares. Lo que fue un proyecto político concreto se convierte en dogma de fe, perfecto, inmutable, deseado y deseable desde el principio hasta el final de los tiempos. No se explicita, pero se presupone que esto consagra unas estructuras indiscutibles: Estado, Ejército, Policía, Propiedad Privada, Capitalismo, Sistema Parlamentario, Pertenencia al Mundo Occidental.. De vez en cuando conviene dejar caer que si nos pasamos"podemos poner en peligro nuestro sistema de libertades": todo el mundo entiende y ...cremallera.

Sobre estas bases sagradas que todo el mundo acepta se puede discutir y proponer lo que sea y se nos abre un maravilloso abanico de posibilidades: Podemos votar a AP, al PNV o al PSOE, podemos leer El país o Diario 16, comprar Philips o Thomson...

Hay sesudos debates de toda la clase política o intelectual, pero los debates, la participación y la libertad tienen límites muy precisos.

Las corrientes críticas se asimilan o se descalifican siempre dentro de una vacío informativo. Se asume de ellas sus partes más folklóricas y más superficiales, el poder toma cartas en el asunto, crea grupos, comisiones, monta conferencias. Así vemos cómo el estado se preocupa mucho por el feminismo, el pacifismo y la ecología...huelgan comentarios. Pero enseguida surgen las necesidades de realismo, la situación internacional, los condicionantes económicos que impiden cambiar el modelo económico o la militarización, es más estos temas nunca se citan así.

Sectores más radicales de estos movimientos se ven abocados al vacío informativo, se les tacha de utópicos y soñadores y de vez en cuando se deja caer que los potencia Moscú, que son peligrosamente radicales y anarquistas y que hay algún drogadicto.

El miedo: El Estado siempre se ha legitimado como garante de la seguridad y la convivencia pacífica. Ha sido especialista en la instrumentalización del miedo y lo trabaja a varios niveles: Lo de los rusos no cuela mucho, pero mezclado a los moros y a la defensa de las libertades del mundo occidental queda bastante aparente. El miedo al paro, el quedarse en una situación tercermundista justifica los proyectos de reconversión y disminuye la combatividad en las empresas. La seriedad y responsabilidad de los sindicatos mayoritarios han reducido en muchos casos la lucha obrera a discutir sobre un 7'4 o un 7'9 puntos porcentuales líquidos sobre la masa salarial bruta pendiente las directrices del Instituto Nacional de Estadística.

Lo que más están trabajando ahora es el tema de la inseguridad ciudadana, el terror a las hordas de drogadictos, delincuentes y terroristas que pululan por todos lados.

La protección de la propiedad privada y de la tranquilidad ciudadana justifican la acción de la policía, impulsan a la gente a la delación y a ver en la policía a sus protectores.

FONDO MIC

Se va constituyendo así un modelo de ciudadano absolutamente identificado con el estado, que participa de sus planteamientos y que margina, teme y delata a todo individuo sospechoso de disidencia.

El miedo produce un aislamiento entre la gente, una desconfianza hacia la gente que le rodea, que se traduce en un amurallamiento de cada cual en su casa. De esta manera el personal aislado de su entorno recibe la información y la explicación de lo que le rodea exclusivamente a través de los medios estatales (o paraestatales) de difusión. El personal se ve empujado a los protectores brazos del estado, con el que mantiene una relación individual de receptor y se separa de sus vecinos, barrio, compañeros de trabajo etc.

Fusión sociedad-Estado: Los máss-media nos dan una imagen del estado que todo lo controla, lo organiza, que resolverá los problemas pendientes y que siempre nos defenderá de los malos. Parece que podemos participar en sus decisiones, pero en la práctica la gente se ve incapaz de comprender sus tecnicismos, con su capacidad de iniciativa anulada, y con intereses que van poco más allá de defender su cuerpo y su video.

El engranaje del estado es una maquinaria que se va fundiendo con todo el tejido social. Son múltiples los centros de poder, de organización de la producción y el consumo, de recepción y emisión de información. La gente va adquiriendo una conciencia de que no puede sustraerse del control de la policía, de Hacienda, de múltiples permisos que hacen falta para todo. No te puedes escaquear ni de la mínima multa.

Las críticas, las denuncias, los intentos de cambiar algo hay que dirigirlas también al propio estado, que abre sus cauces para ello. (Parece de risa: si el estado te oprime puedes presentar una denuncia al propio estado; no, en la ventanilla de al lado).

Se va constituyendo una maquinaria que los produce e induce al consume todo, que organiza el trabajo, el ocio, las críticas, las ilusiones... con una dinámica propia que no se sabe quién dirige.

Disuasión de la rebelión: Por supuesto, somos muchos los que no tragamos con este marco de vida. Ya hemos visto como intentan integrar, ridiculizar o acallar las corrientes críticas. También intentan hacernos creer que no se puede hacer nada. La imagen que dan de omnipotencia del poder, el saber que siempre está ahí la madera, que no nos van a hacer caso intentan disuadirnos de cualquier tipo de acción. Tanto la actuación diaria del poder como la suspuesta eternidad de los fundamentos del sistema. El discurso según el cual no estamos tan mal, o los cauces permitidos de crítica intentan reducirnos la capacidad de una acción radical. Parece que se puede sobrevivir dignamente con un buen trabajo y yendo de vez en cuando a una mani, a un debate o echando una firma contra lo que sea. Hay mucha gente que mantiene una digna imagen de progre sin liarse mucho en nada o haciendo gala de un sabio excepticismo que en los locales nocturnos se lleva cantidad.

La represión directa y sistemática forma el último eslabón de la cadena del control social. La masiva presencia de policía en la calle, además de su intervención directa, supone uno de los argumentos más elocuentes para la disuasión de la rebelión. Tiene un factor de educación de la juventud y del personal en general sobre formas y maneras de estar en la calle. En cuanto hay más de diez personas juntas allí está la madera, aunque sólo sea a ver qué pasa. Con las campañas de inseguridad ciudadana hay sectores de gente que se sienten protegidos, y prestos a llamar a la poli a la menor señal sospechosa: En los países nórdicos y en menor medida en el resto de europa, basta con que dos chavales sin corbata estén en la calle después de las 11 para que algún vecino respetable avise a las fuerzas del orden. El sólo hecho de que amable y democráticamente te pregunten que haces y te pidan la papela es algo que todo el mundo tiene en cuenta.

FONDO MOC

La electrónica ylos ordenadores contribuyen a que todos losdatos del personal estén disponibles para cualquier organismo estatal que là solicite. Además de la declaración de la renta, ya se están dando casos de gente a la que le descuentan multas del sueldo y casos similares. Los mass-media se encargan de airearlo, de que tengamos muy presente que no nos podemos pasar un pelo.

Para actividades especialmente insidiosas la policía dispone de todos los medios de control y de acumulación de información. Además sus ordenadores archivan siempre los antecedentes policiales y àoslos judiciales, con lo que basta que la policía te considere un delincuente a todos lòs efectos para que lo seas, pase lo que pase en los juicios.

Podemos mencionar los controles de acceso a edificios, los circuitos cerrados de TV, el nuevo carnet de identidad...

Por supuesto es fundamental el papel disuasorio de la cárcel y de la tortura. Todos sabemos por qué no tienen ningún tipo de interés en acabar con la tortura ni en mejorar las condiciones de las cárceles. La tortura, las desporsonalización, la anulación de la voluntad y de la dignidad son lo que espera al que osa rebelarse o mantener comportamientos antisociales. No pensemos sólo en los presos políticos, los presos sociales son torturados deigual forma y su estancia en las prisiones suele ser más dura.

No olvidemos que en muchos casos aplican la pena de muerte por la cara, y de forma sistemática a grupos sin ningún tipo de respaldo social (veáse el Grapo), con lo que podemos hacernos una idea de cómo interpretan sus derechos y libertades constitucionales cuando saben que nadie va a protestar.

FONDOMOC

El TINEZ

Del Grupo Antimilitarista de Bilbao.

SOBRE LAS POSICIONES DE DEFENSA DE LA POLITICA DE LA URSS EN EUSKADI

Uno de los fenómenos más llamativos de los últimos tiempos en el de--venir de la lucha política en Euskadi lo constituye la aparición en el seno de parte de la izquierda vasca de una significativa corriente de simpatía hacia los postulados que la Unión Soviética defiende en la política internacional e incluso también en el plano de la políti--ca interior.

La aparición de está corriente de simpatía ha tenido su influencia en la conformación del movimiento anti-Otan en Euskadi.Cada vez que se ha puesto sobre el tapete la cuestión del papel que juegan los bloques milita res.Este aspecto tuvo especial reflejo en las discusiones pre--vias al lanzamiento de la pasada campaña "Otoño-83" y,que duda cabe, ha dejado cierta resaca en el seno de muchas personas dispuestas a participar activamente en las movilizaciones que se van a desarrollar en Euskadi en los próximos meses.

Las siguientes líneas pretender abordar críticamente esta cuestión de manera algo más razonada de lo que se hizo en las largas discusiones de la facultad de derecho de Donosti.No se trata de proseguir por una vía de acusaciones mutuas de prosovietismo o antisovietismo sino de intentar clarificar el papel que la URSS está jugando en el momento presente y la relación que esto tiene con el movimiento de liberación nacional Vasco y su traducción en multiples cuestiones cotidianas que afectan a este movimiento.

FONDOMOC

ALGUNOS RASGOS DE LAS POSICIONES DE DEFENSA DE LA POLITICA SOVIETICA EN EUSKADI

Las nuevas corrientes ,a las que nos referimos,que han echo su apari--ción en los últimos 2 o 3 años tienen ciertas diferencias con las más antiguas adhesiones de los viejos partidos comunistas de la III inter--nacional.Diferencias palpables en algunos temas:

A)En el plano puramente histórico,ya que aquellas adhesiones hundían sus ráíces en la defensa intransigente del poder soviético frente a las multiples agresiones imperialistas;a los constantes intentos por acabar con el primer pueblo del mundo que había derrocado el capitalismo.Algo parecido ocurriría más tarde,en la época de la guerra fría,tras el de-

-rroche de vidas humanas y esfuerzos llevados a cabo por la URSS en el transcurso de la II guerra mundial.

La corriente de simpatía,respecto a la URSS,existente hoy en Euskadi no corresponde ni generacional ni politicamete al tipo de adhesiones anteriormente señaladas sino que tiene unos orígenes distintos en el tiempo.

8) En el plano ideologico-político;ya que aquellas corrien--tes surgieron en el séno de partidos comunistas tradicionales,de fuer--te componente obrero,cuyos ejemplos más claros en la actualidad serían el PC y elPCC en Catalunya.Partidos fuertemente unificadores en la cues--tión nacional y fuertemente obreristas en oposición al componente fun--damentalmente nacionalista de las corrientes de simpatía que se desa--rrollan en Euskadi.

C)En el plano táctico.Los históricos defensores de la URSS aparecen hoy en Europa como firmes defensores de las "instituciones democráticas" y condenan la lucha contra esas instituciones.La corriente existente hoy en Euskadi propugnan el no acatamiento de la legalidad vigente y la utilización de la lucha armada contra ellas.

Estas serian,sin duda, algunas de las diferencias entre los viejos y nuevos defensores de la política de la URSS.Diferencias que no impiden la existencia de afinidades en algunos campos e incluso a veces la re--petición de argumentos similares.Más alla de diferencias la defensa de planteamientos coincidentes les hace coincidir en cuestiones ideológicas y políticas e inclusodemostraciones públicas de mutua simpatía.

¿Donde radica entonces la especifidad de las corrientes que en Euskadi defienden hoy,con tanta vehemencia, la política de la URSS?fundamental--mente en el planteamiento de la lucha de liberación nacional.Un plan--teamiento que tiene algo de tercermundista.Que no enmarca el proceso de liberación nacional vasco en el marco de las preocupaciones que,en el conjunto de Europa, se plantean quienes aspiran a una sociedad dis--tinta,

<u>LA POLITICA DE LA URSS Y LA LUCHA DE LIBERACION NACIONAL EN EL TERCER MUNDO</u>

Es evidente que el análisis que puede hacerse de la política de la URSS es bastante diferente si se hace desde la óptica de un movimiento de

FONDOMOC

liberación en Africa o en América Latina que si se hace desde Europa. Vistoel problema desde el tercér mundo podemos distinguir al menos dos prismas desde los que hasta cierto punto es lógico que se desaten sim--patías hacia la URSS y la política de los países del Pacto de Varsovia. En primer lugar un aspecto fundamentalmente práctico: El de la ayuda que desde paises más o menos próximos a la URSS e incluso desde la misma Unión Soviética se presta a un buen número de luchas de liberación na--cional.Frente a la barbarie del imperialismo yanqui;frente al genoci--dio,el hambre y la superexplotación,la ayuda militar o técnica que pres--tan sovieticos,cubanos o búlgaros solo puede ser vista con simpatías. El papel de la URSS y de los países más próximos representa para muchos movimientos de liberación unae esperanza frente al imperialismo.Desde este punto de vista es lógico la existencia de corrientes de simpatía y apoyo hacía la URSS.

De todas formas habría que poner algunos contrapuntos a está cuestión:

A)No siempre la URSS apoya las causas de liberación nacional en el ter--cer mundo:hay estan los casos de Eritrea o del Sahara para demostrarlo El apoyo de la URSS a los movimientos de liberación no tiene por tanto un caracter puramente internacionalista sino que se mueve tambien al em compas de los intereses geoestratégicos de Moscú.

B)Es bueno resaltar que la URSS no solo ha apoyado a regímenes como el etiope en su lucha contra el pueblo eritreo o a la dictadura argentina sino que ha intervenido directamente con sus tropas en otros países cuando sus interese han estado en juego.El caso de Afganistan es el más cercano

C)Otra cuestión que cabe señalar es la especificidad que representa cada movimiento concreto y las diferencias entre unas ayudas y otras.Asi,por muchas coincidencias de fondo que pueda haber,no se puede valorar de la misma manera el papel de los cubanos en Angola que el de los propios soviéticos en otras ayudas a movimientos de liberación.

D)La URSS mantien actitudes y comportamientos tipicamente imperialistas en el plano económico.Hace suya la teoría de la división internacional del trabajo que reserva a los países del tercer mundo el papel de ta--lleres auxiliares y de abastecedores de materias primas.Asimismoexporta

FONDOMOC

capitales a otros paises explotando sus recursos humanos y materiales La exportación de capitales engendra en ocasiones formas descarnadas de explotación,cuales son las empresas mixtas.Habría que aludir tambien a los intercambios desiguales que lleva a cabo la URSS ya sea imponiendo precios más altos a los del mercado internacional en los productos que vende y a la inversa en los que compra.

E) La ayuda suele ir ligada al aumento de la presencia sovietica en la zona.Por ejemplo la permanente presencia de consejeros militares cons--tituye un medio de presión evidente y un factor de ingerencia.En ocasi--ones la ayuda ha sido más bien una intervención de la URSS en un país ajeno,sin hacer demasiado caso de la voluntad de ese país.

En cualquier caso,y a pesar de estos contrapuntos, no cabe duda que desde un punto de vista practico la URSScon su ayuda ha supuesto para bastan--tes movimientos un claro polo de referencia.

En segundo lugar cabría señalar otro aspecto de la cuestión.En efecto existe tambien una corriente de simpatías no solo generadas por los asp--ectos practicos antes mencionados sino también por lo que representan los paises de la "comunidad socialista" como modelo a seguir por unos pueblos sumidos en el hambre y la miseria.Resulta evidente que los pro--blemas que desde Europa se vislumbran acerca del modelo económico y político de la URSS no pueden ser vistos de la misma manera en países en el que la lucha por la subsitencia es casi primordial.En ese sentido los niveles alcanzados en materia de educación,consumo,sanidad.etc. por los paises "socialistas" son vistos como modelos a seguir por pueblos condenados secularmente al hambre y a la miseria.

FONDOMOC

EL PAPEL DE LA URSS VISTO DESDE EUROPA

Si visto desde el tercer mundo el papel de la URSS reviste aspectos más que problematicos mucho más preocupante es dicho papel si lo analizamos desde este rincón de Europa que es Euskadi.Para analizarlo nos remiti--remos a los mismos prismas utilizados a la hora de hablar del tercer mundo.

En primer lugar y desde un punto de vista practicoel apoyo de la URSS a las luchas revolucionarias en Europa occidental está aun por ver.Sin hablar de apoyo material,aspecto problemático,tampoco se produce un apo--yo político.Refiriendonos a Euskadi es justo reconocer que cada vez que

la URSS se pronuncia sobre el problema es para apoyar ala sacrosanta democraciay a la monarquia española y criticar a los "terroristas" de--sestabilizadores y separatistas que estan poniendo en peligro el sis--tema parlamentario.Ademas de está actitud política,claramente consciente, es perfectamente lógico desde sus preocupaciones estratégicas y su valo--ración de las relaciones este-oeste.La URSS no puede apoyar causas "desestabilizadoras"en occidente pues suficientemente revuelto tiene el patio y ha de temer que los EE.UU. le respondan con la misma moneda¿¿ Acaso podemos aspirar a un hipotetico apoyo de la URSS si se diera en Euskadi una situación prerevolucionaria y tuvieramos enfrente no solo al ejército español sino tambien a la VI flota americana como ocurriera en Portugal no hace muchos años?S

Si este aspecto puramente práctico es ya lo suficientemente evidente más claro parece el aspecto político de la cuestión.Es medianamente claro que ni la URSS ni los países de su área de influencia pueden representar un modelo a seguir para ningun movimiento revolucionario en Europa. No peeden representarlo desde las aspiraciones de soberanía nacional de un pueblo como el vasco cuando la URSS pisotea sin miramientos los dere--chos nacionales de los paises que se escapan a esa "soberanía limitada" del"campo socialista".No pueden representarlo desde las aspiraciones de libertad y democracia de base cuando la URSS representa la omnipresencia del estado y de sus estructuras económicas,política y militar en qualqui--er aspecto de la vida social.No puede ser ninguna alternativa para las mujeres cuando,y reconociendo la importante incorporación de la mujer al trabajo, ésta sigue jugando un papel de segundo orden y cargando con la responsabilidad del trabajo doméstico y el cuidado de los hijos,amén de la protección de familia como institución que se desarrolla en estos países.No pueden representarlo tampoco desde un punto de vista de defen--sa del ecosistema y de una economía alternativa cuando la proliferación nuclear o el desarrollo de la industria química estan en la base de la economía soviética.No pueden representar las aspiraciones de los que luchan contra el rearme y contra el militarismo eí estado soviético invierte en armamento lo mismo que lasEE.UU. con la diferencia que ello representa el doble en porcenteje en elPNB que en el caso soviético es la mitad del norteamericano.A la vez esto ha impulsado que los militare

FONDO MOO

soviéticos juegen un cada vez más importante papel político.No pueden representarlo desde el punto de vista de la libertad sexual cuando la represión de los homosexuales está a la orden del día en esos países.... Los problemas que se plantean en Europa no son,evidentemente,los que se plantean en el tercer mundo.Esiste sin duda en Europa el paro y en determinadas zonas hasta el hambre y la miseria.Sin embargo el propio sistema se encarga de absorver estos problemas sin que lleguen a desa--tarse situaciobes de conflitividad social extrema.Por ello la URSS no puede ser presentada como horizonte revolucionario ante los ojos de la sociedad europea.UN horizonte capaz de satisfacer las ansias de libertad de paz,de soberania nacional,de fin de cualquier tipo de opresión .Unas aspiraciones que cada vez que han sido planteadas en Europa del Este han encontrado la represión como respuesta.

CONCLUSIONES

En los apartados anteriores se ha intentado aportar algunos aspectos que contribuyen a diferenciar la política de la URSS en Europa y en América Central,por poner un ejemplo, y ésto por que da la impresión de que las corrientes de simpatía hacia la URSS que en los últimos tiempos han aparecido en una parte del movimiento popular vasco tienen bastante de tercermundistas.Enlazan con una visión del problema nacional vasco como si nos encontraramos en Africa o Centro américa.La liberación nacional de Euskadi,pieza básica del proceso de liberación de nuestro pueblo, hay que enmarcarla en el contexto de Europa y conectando con las pre--ocupaciones que se plantean en los sectores que en Europa luchan contra el sistema por mucho que de momento sea de una forma dispersa .Un proceso revolucionario en Europa se dara no solo contra la barbarie capitalista sino tambien contra el estatalismo y el burocratismo de las sociedades "socialistas".

En este sentido es claro que el movimiento antimilitarista vasco debe entrar tambien en la crítica de ambos bloques militares y de lo que suponen,por más que hoy por hoy el blanco fundamental es la OTAN al reves de lo que ocurriría ,problablemente en Bulgaria o en la RDA.

Decir para terminar que todo lo anteriormente expuesto no pretende ser más que una breve introducción al debate,por fuerza incompleta.Evidente-

FONDO MOC

-mente quedan fuera muchos temas de interes a la hora de lograr una ca-
-rectiración del regimen soviético.Se trata de aportar algunos elementos
de reflexión y de crítica sobre el significado de las posturas de defens
de la URSS en Euskadi y sus repercusiones sobre el movimiento popular
vasco en general y el movimiento antimilitarista en particular.

"BASAJAUNA"

FONDOMOC

MOVIMIENTO OBRERO Y MOVIMIENTO POR LA PAZ

Quizá la primera constatación a hacer es que los trabajadores de las grandes industrias y los trabajadores en general han tenido una pequeñísima participación en las grandes acciones pacifistas y en el desarrollo del movimiento en los últimos años.- Medicos, maestros, trabajadores por cuenta ajena de los servicios, la juventud, la mujer y sobre todo el movimiento ecologista han aportado la participación más numerosa; no así los obreros industriales, y los sindicatos han convocado acciones pero rara vez han logrado una participación obrera masiva en las ~~mismas~~ (con excepciones interesantes como el paro alemán y otras).-

Sin embargo los trabajadores industriales, los sindicalistas y militantes de partidos de izquierda están muy impactados por el ansia pacifista y se identifican con él; los sindicatos adoptan crecientemente resoluciones y acuerdos favorables a las demandas del movimiento pacifista y se comprometen crecientemente en convocatorias aunque no consigan una participación masiva de los trabajadores que influencian.-

En cualquier caso los sindicatos y partidos tradicionales de la izquierda (socialistas y comunistas) están muy lejos de asumir el significado profundo del movimiento por la paz; en ocasiones, como ocurre con la UGT o el PSOE lo hacen desde un punto de vista formal, sin cuestionarse siquiera el armamentismo o los bloques militares, por más que sus bases lo hagan; y en el caso de Euskadi utilizan el sentimiento pacifista para arremeter contra la violencia "terrorista" a la que acusan de todos los males, y dejando de lado las responsabilidades gubernamentales.- En el caso de CCOO su mayor compromiso con demandas concretas y actuales (salida de la OTAN, bases, referendum) no se ha traducido aún en una actividad y agitación suficiente entre los trabajadores; por lo demás algunos sectores "pro-soviéticos" miran este movimiento con profunda desconfianza por sus críticas al bloque del Este, tal y como sucede también con LAB en Euskadi.- Finalmente ELA-STV "pasa" de este tema como de otros no estrictamente sindicales, al menos como organización.- Fuera de ello colectivos de izquierda sindical ligados a algunos comités de empresa son activos participantes en acciones pacifistas, como lo son STEE-EILAS entre los enseñantes.

La conclusión es que a nivel general el movimiento pacifista no ha entrado en las fabricas, aunque lo haya hecho, sin duda, en las conciencias de los trabajadores, como en amplios sectores de población.- Esta es la razón por la que se hace importante desarrollar un trabajo pacifista en los sindicatos, comités de empresa y las propias fabricas, la enorme sensibilidad que existe entre los delegados y sindicalistas en general, por ejemplo, permite encontrar apoyos para desarrollar este trabajo.-

Los trabajadores perciben la carrera armamentista como lo que es, una amenaza contra la humanidad y por tanto como una amenaza contra el socialismo; cualquier idea de alcanzar una sociedad libre, igualitaria, sin explotación, requiere hacer frente a la mayor amenaza que existe hoy a la liberación social de los trabajadores y los pueblos: la guerra nuclear, el Holocausto.- Es por eso que los trabajadores sienten que les incumbe la tarea de impedir la guerra nuclear, al margen de que sean más o menos activos o pasivos al respecto.- Es un nivel de sentimiento elemental sobre el que incidir.-

En general

Complejo militar-industrial y gastos militares

La carrera armamentista significa la potenciación de un enorme complejo militar industrial, del negocio de la guerra. Los gastos militares aumentan de forma escandalosa en el mundo y en nuestro país. Significan en los hechos un aumento de los impuestos y una reducción de los gastos sociales del Estado; ~~lo que~~ incide en la reducción de las prestaciones sociales (desempleo, seguros sociales, educación etc), lo que afecta de manera directa a los trabajadores.-

El complejo militar-industrial requiere la inversión de enormes sumas de dinero; cada puesto de trabajo creado en este complejo requiere una inversión elevadísima, lo que favorece el desempleo. Las tentaciones de salir de la crisis potenciando la industria militar son pluses contra los trabajadores también en el terreno del empleo.-

Este complejo militar industrial ~~sobre~~ conlleva por tanto una mayor austeridad, menor empleo por ser un sector que requiere menos puestos de trabajo para una misma inversión que en otros sectores, mayor austeridad en el gasto público, mayor presión sobre los salarios.-

Es importante pues desarrollar la oposición a los gastos militares; es un tema que conecta muy bien con el interés de los trabajadores, afectados gravemente por el paro, de que se utilicen los recursos públicos en la creación de empleo, en cobertura social a parados para [illegible].-

FONDO MOC

lo. anterior no esta relacionado, sin embargo, con una denuncia por parte de los sindicatos al modelo de desarrollo industrial.- El planeta está siendo esquilmado, afectada la capa de ozono, la biosfera, se ha institucionalizado el tóxico.- la crisis ecologica es brutal.- Sin embargo el desarrollismo, el gigantismo y el consumismo no estan siendo cuestionados por los sindicatos.-

Por el contrario aceptan el marco general de soluciones a la crisis economica propuesta por los gobiernos.- Estos buscan lograr una mayor competitividad de las industrias a costa del empleo y grandes inversiones modernizadoras que sin duda significan un nuevo salto en el desarrollismo y sus secuelas contra la naturaleza; una huida hacia adelante.-

Dentro de este marco cuestionan el nivel de sacrificios exigidos pero no el modelo que sin embargo atentá en primer lugar a los trabajadores, por el desempleo crónico que comporta, en los ritmos de trabajo, en las condiciones de trabajo, en las condiciones de los suburbios industriales....

Sin embargo la oposición de los trabajadores a la reconversión industrial, mediante una politica de resistencia contra los despidos que tenga por objeto hacer retroceder a los gobiernos y forzar a estos a adoptar medidas como la garantia de seguro de desempleo a todos los parados, la reducción de la jornada laboral repartiendo el trabajo, la reducción de la edad de jubilación, el aumento de las vacaciones, las inversiones en sectores generadores de empleo, etc; y éxitos parciales en esta dirección contribuirían indirectamente a la lucha por la Paz, al menos en un sentido evidente: forzarían a los gobiernos a utilizar el gran parte de los fondos publicos en esa dirección y a detraerlos de sus planes armamentistas, de los gastos militares.- En esta lucha entre gastos militares o gastos sociales, la lucha de los trabajadores en demanda de estos ultimos es una buena contribución a la paz.-

En este sentido el movimiento pacifista y ecologista deben seguir denunciando y reafirmando la denuncia del "desarrollo sin limite de las fuerzas productivas" a las que el movimiento sindical sigue aún aferrado en la práctica; máxime por cuanto la descentralización economica, la utilización de energias renovables, la pequeña industria etc favorecen el empleo y conectan perfectamente con la primera demanda del movimiento obrero, los puestos de trabajo.-

Pero debería quizá prestar atención al hecho de que la lucha de los trabajadores contra la austeridad y el paro no tiene que ver con el consumismo, aunque tenga componentes de ello, sino sobre todo con un hecho objetivo y muy necesario gastos sociales frente a gastos militares; ~~empleo~~ trabajo frente a bombas; es cada vez más necesario estimular la lucha sindical contra la austeridad en esta dirección que conecta con el ecologismo y el pacifismo aunque ~~todavia no lo hagan con~~ las politicas sindicales actuales desgraciadamente no se lo planteen resueltamente.-

Cuestión economica e internacionalismo

Sin duda la posición actual de los paises industrializados y en consecuencia de los trabajadores de estos paises indirectamente -aunque estén a su vez explotados en ese marco- es debida a la guerra economica que les permite esquilmar al IIIer mundo, sumiéndolo en el hambre y la miseria más dramaticos.- Son 50 millones de muertos al año en el III mundo, es decir, el equivalente a los muertos de la II guerra mundial cada año.-

Dificilmente una posición pacifista y ecologista o una posición "socialista" puede pasar de esta realidad o no cuestionar el sistema economico que permite que vivamos ante esta sangrante y brutal realidad.- Esta realidad reclama a gritos un sistema economico que base la producción en las necesidades sociales y no en la logica del beneficio.- En el marco de un pais es cada vez más evidente que una economia "ecologica" y una economia favorable a los trabajadores solo cabe a partir de una planificación en función de las necesidades sociales y del equilibrio con la naturaleza, de la propiedad colectiva y no privada de los medios de producción, de la decisión colectiva y no individual sobre la utilización de los mismos.-

Esto es todavia más necesario desde el punto de [illegible]

FONDOMOC

es que hoy el capitalismo, por más que mata económicamente al III mundo, ni siquiera puede dar satisfacción a las masas de las metrópolis en las que el paro, la merma de los salarios, de los derechos sindicales, de las libertades individuales y colectivas han cuestionado ya el "estado del bienestar" del que nos hablaron.-

Y si el movimiento pacifista adopta una actitud más internacionalista cada vez (lo que tiene que ver con la dimensión misma de la guerra y el armamentismo) en las acciones, los contactos y relaciones, etc, el movimiento obrero y sindical permanece encerrado en las "naciones" y ha perdido su vieja tradición internacionalista.-

Ello tiene que ver con la ruptura de la tradición de la Ia internacional y su herencia en la IIa con ocasión de la Ia guerra mundial en la que se abandonó en favor de "alianzas nacionales"; y con la identificación del interés de la revolución mundial con la del Estado soviético por parte de la IIIa internacional tras el congreso del 28.- Finalmente el distanciamiento relativo de los partidos comunistas de Occidente en favor de la alianza nacional, el internacionalismo obrero es, en la práctica una cuestión de solidaridad a lo sumo y no una actitud profunda.-

El movimiento pacifista puede contribuir a despertar de su letargo la conciencia internacionalista del movimiento obrero; una conciencia que cuestionará sin duda, de avanzar, el modo capitalista de producción, la propiedad privada de los medios de producción, el derecho de los propietarios a utilizarlos como consideren y producir lo que gusten; cuestionará necesariamente también el sistema social de los países del socialismo real.-

El socialismo real

Sectores del movimiento obrero se identifican con los países del socialismo real, (si bien cada vez menos) en tanto la propiedad privada ha sido abolida allí. Justifican por ello su política armamentista como disuasoria o defensiva.- Pero no es así la realidad. El poderío militar de la URSS ha impuesto la "soberanía limitada" a estos países a través del Pacto de Varsovia, cuya función es mantener el orden interno tras el liderazgo de la URSS (como ocurre con la OTAN y USA). Ha adoptado una política de mantenimiento del "status quo" y sus ayudas a revoluciones triunfantes han estado y están condicionadas al apoyo político de estos a la diplomacia soviética.- La política militar de la URSS no está basada en la garantía de su defensa sino en el logro de la "paridad" con la OTAN aceptando la carrera armamentista.

La URSS podría adoptar medidas de desarme unilateral sin poner en riesgo su defensa; podrían estimular así el movimiento pacifista como les propusieron los verdes alemanes. No lo hacen porque basan su poder sobre la población en el autoritarismo y la negación de las libertades.- Basan su economía en el gigantismo, la negación de los derechos sindicales y del derecho de las masas a decidir sobre la producción y planificación. Una política de paz solo es compatible con la libertad, la participación sindical en la planificación y de las masas en la defensa.-

En este sentido debemos reafirmar que las revoluciones las hacen y defienden las gentes y no las armas por más que puedan ser necesarias; estas no pueden en todo caso, sustituir la acción de la gente.

El movimiento obrero debe asumir la crítica del movimiento pacifista al bloque del Este porque no es admisible amenazar la vida de millones de personas y trabajadores en nombre del socialismo salvo que hablemos de una aberración del socialismo. Por más que las responsabilidades de la URSS no sean las del imperialismo; por más que los intereses de este - de mercado, de obtención de materias primas, etc - estén en el origen de la carrera armamentista, la denuncia de la URSS como cómplice y beneficiaria de la misma son imprescindibles para el logro de una participación activa y solidaria de los trabajadores por la Paz.-

FONDOMOC

[illegible] de la paz

Nos parece importante señalar la necesidad de una defensa radical de la paz en el movimiento obrero, radical en el sentido de que se hace preciso huir de una defensa formal o inconsecuente de la paz, la que habla de paz en abstracto pero acepta el aumento de los gastos militares y de defensa la integración en la OTAN, justifica la permanencia bajo el paraguas nuclear de occidente o la presencia de las bases militares.-

La exigencia de salida de la OTAN, el desmantelamiento de las bases y la convocatoria del Referendum son irrenunciables en la lucha por la Paz aquí; la denuncia de la instalación de los euromisiles y la solidaridad con los pueblos del IIIer mundo agredidos es igualmente necesaria.-

A ello hay que añadir la denuncia de los gastos militares y la exigencia de utilización de los gastos públicos en favor de las necesidades sociales converge al movimiento obrero y el movimiento pacifista y es fundamental de hacer.-

El movimiento obrero debe asumir la denuncia pacifista y ecologista del gigantismo industrial; de hecho una economía descentralizadora, blanda, defensora del medio ambiente, requiere más empleo y permite mejores condiciones de trabajo, conectando así con la demanda más importante del movimiento obrero.- Así mismo debe tratar de oponerse a soluciones a la crisis basadas en el reforzamiento del complejo militar industrial, que además de agravar el problema del armamentismo es la peor solución para la creación de empleo.

La resistencia sindical a los bajos salarios, al paro y los despidos, al descenso de la cobertura social de parados o jubilados, a las inversiones no generadoras de empleo, a la reconversión industrial actual, debería ser estimulada y apoyada por el movimiento pacifista ya que absorverá recursos que los gobiernos tratan de desviar al complejo militar-industrial.-

Finalmente es necesario tener en cuenta que la denuncia del conflicto gravísimo actual entre el desarrollo industrial y la naturaleza es necesariamente una denuncia al modo de producción capitalista (y también del gigantismo del socialismo real y su sistema de planificación), de la propiedad privada de los medios de producción y del derecho de los propietarios a utilizarla como consideren, para producir lo que gusten. Converge con el objetivo, más o menos final, que vienen reivindicando los trabajadores: una economía de propiedad social, planificada democráticamente en función de las necesidades sociales y, habría que añadir, del equilibrio con la naturaleza.-

De otra parte hay que tener en cuenta que la consigna "guerra a la guerra" defendida históricamente en el movimiento obrero es hoy inviable ante la guerra que hoy enfrentaríamos, de llegar a esa situación: una guerra nuclear, el holocausto.- La tarea es hoy "impedir la guerra mundial" y por ello es necesario solidarizarse y apoyar con quienes se niegan a participar en ella, en tiempos de "paz", negándose a ir al servicio militar.- El apoyo a los objetores de conciencia y su derecho a hacer servicio civil, por el tiempo justo del periodo de servicio mil (que debe reducirse) y en casa es fundamental.-

Vemos pues necesario que el movimiento obrero, sus sindicatos, se sumen a la lucha del movimiento pacifista:

1.- Desvinculación de la OTAN; desmantelamiento de las bases; Referendum claro YA
2.- Neutralidad activa. Contra los bloques militares. Por su disolución
3.- Europa desnuclearizada. Ni Pershing ni Cruise.- Desarme unilateral
4.- Contra la intervención militar en el IIIer mundo. Solidaridad; derecho de los pueblos a la autodeterminación
5.- Contra el militarismo. Contra los gastos militares. Contra el complejo militar-indu
6.- Gastos sociales y no militares. Empleo, no bombas!.
7.- Derecho a la objeción de conciencia.-

ETEN!

Colectivo por la Paz y el Desarme
de CCOO GIPUZKOA

FONDOMOC

texto para las jornadas de debate "Primavera-TH"

PARTICULARIDADES DE LA LUCHA CONTRA LA OTAN EN EUSKADI.

El movimiento generado en todo Europa contra el peligro de guerra nuclear mundial, tiene,necesariamente,un componente internacionalista central.Pues las causas que generan ese peligro son internacionales de modo inmediato y directo.Sin embargo los movimientos tienen diferencias importantes de un pais a otro.Estas diferencias corresponden tanto a historias diferentes como a configuraciones diferentes de las fuerzas sociales y politicas en la actualidad,asi como a la posicion que un determinado país o nacion juegue dentro de un Estado y a la posicion de ese mismo estado en el entramado imperialista.

Estas diferencias no se pueden reducir,a mayor o menor conciencia revolucionaria o pacifista.Son en lo esencial caminos diferentes,cada cual aportando su propia riqueza,a una tarea necesariamente comun e internacional,cual es la de acabar para siempre con la amenaza de guerra.Ciertamente habra movimientos más o menos avanzados,pero tambien movimientos diferentes,que siguen diferentes caminos,que recurren a analisis diferenciados porque es diferente la realidad a modificar,que recurren a simbologias, puntos historicos de referencia distintos unos de otros,TEnemos que desechar por igual dos tipos de actitudes:una actitud tendente a imitar a otros paises(sí se puede y es necesario aprender,pero no imitar sino generar en las raices de nuestra propia historia y pueblo un aporte de enfoques, de formas de lucha,de imaginacion a la lucha general).Una segunda actitud a evitar,es la de situarnos en jueces de otros movimientos, comparando su nivel de definicion politico-ideologica con una posicion correcta en abstracto,valorando en cambio en primer lugar la accion practica que desarrollan y los efectos de esas acciones.Es bueno valorar,pero no ser jueces en funcion de una norma ideologica.Un movimiento contra los misiles no es todavia un movimiento contra la OTAN.Pero esto no le hace más atrasado en abstracto o le minusvalora politicamente.Otra cosa seria un movimiento definido en positivo contra los misiles y a favor de la OTAN(como es la posicion del PC Italiano,y refleja un oportunismo ante el movimiento por la paz y una claudicacion ante el imperialismo). No se trataria de excluirles de las luchas practicas, pero si de luchar contra sus planteamientos pro-atlantistas.

Se trata pues de estrechar al maximo las relaciones entre los movimientos de los diferentes paises y estados, buscar acciones conjuntas,aprender unos de otros,realizar solidaridad con los movimientos pacifistas reprimidos etc...Pero estas relaciones tienen que ser entre corrientes vivas de accion de masas.Y la vitalidad de estas corrientes de lucha contra la amenaza nuclear,depende de modo esencial,de que sepan nutrirse de la propia historia de sus pueblos,de sus luchas por una paz justa,dependen de que sepan responder a las condiciones especificas en las que se desarrolla la voluntad de cada pueblo por hacer frente a la amenaza de guerra nuclear.

No pretendo con estas notas marcar ninguna línea.Sería imbecil y pretenciose.Sólo pretendo aportar algunos elementos de reflexion que ayuden al trabajo y al debate.Estoy convencido de que una línea de accion acertada,la iremos descubriendo entre todos,a traves fundamentalmente de la accion sostenida,Tendremos aciertos y desaciertos,pero en la medida que ayudemos a desarrollar un movimiento de masas propio,del mismo aprenderemos y delimitaremos

En todo caso,un movimiento contra la amenaza de guerra nuclear en Euskadi,debe tener como punto elemental el rechazo de cualquier participacion en Frentes Antiterroristas que se autotitulen por la paz .Participar en estos Frentes conduce a reforzar justamente el eslabón clave que nos empuja hacia la confrontacion armada,el aparato de Estado Franquista que sigue intocado en esta "democracia".

5ª.- El hecho de que somos un pueblo oprimido y ademas dividido en dos estados, es uno de los basamentos claves para animar y desarrollar un movimiento anti-OTAN fuerte.Porque justamente la presencia del Estado Español en la OTAN,significa un compromiso de la OTAN para impedir una modificacion sustancial de sus estados,pues esa modificacion debilitaría al conjunto de la OTAN.Este es un elemento clave para la lucha idelogica necesaria contra el atlantismo del PNV.

6ª.- La pertenencia forzosa de Euskadi al Estado Español,cuestion que no podemos eliminar por deseos,tiene implicaciones en el desarrollo del movimiento anti-OTAN en Euskadi Sur.

En primer lugar,que la lucha contra la amenaza de guerra,tiene que ser inmediatamente una lucha con el objetivo claro de salir de la OTAN y desmantelar las BASES.Un movimiento contra la guerra en Euskadi,que no ponga este en primer plano,como mínimo imprescindible,se niega al paso practico inmediato que corresponde y es sospechoso de atlantismo.

En segundo lugar,el peligro de guerra a que nos vemos enfrentados en primer lugar,es el debido al caracter imperialista del Estado Español,especialmente en relacion al Sahara y Marruecos.Tambien en este terreno la historia de nuestro pueblo se nutre de recuerdos de guerras colonialistas(Cuba,Marruecos,Sahara[illegible] Sidi Ifni....)

En tercer lugar nuestro movimiento debe prepararse para afrentar la embestida ideologica de A.P.,PNV y el PSOE a lacabeza,en torno a tres cuestiones fundamentales: a)la OTAN es necesaria pues de lo contrario sufriremos una competencia economica imperialista insostenible,se nos cerraran las puertas del Mercado Común, y se agravará la crisis y el paro.

b) la OTAN es necesaria para asegurar la Defensa Nacional contra Marruecos, y contra la amenaza sovietica,(y de paso para facilitar la recuperacion de Gibraltar).

c)la OTAN es necesaria para facilitar la democratizacion de las fuerzas armadas y evitar el peligro golpista.

En cuarto lugar,la batalla contra la OTAN es una batalla común a todos los pueblos del Estado.Por ello es necesaria una relacion especialmente estrecha con ellos,acciones comunes,planes comunes,para responder a agresiones comunes.Nuestra vitalidad anima la de otras nacionalidades y regiones y nuestra fuerza aumenta cuando se desarrollan movimientos en otros lugares.Al mismo tiempo,esta union en una lucha importante,ofrece una posibilidad importantisima de crear un contrapeso a toda la intoxicacion antivasca de las Instituciones Centralistas y sus partidos,prensas y televisiones.Finalmente esta estrecha relacion,facilita que en otras partes avancen mas rapido en otros terrenos en los que Euskadi sigue siendo la punta de lanza de la lucha de masas.

FONDO MOC

f) Finalmente,sera de extremo interes para el movimiento anti-OTAN en Euskadi, establecer estrechas relaciones con los movimientos Europeos,asi como alimentar la solidaridad y apoyo a las luchas de pueblos por su liberación.

Joseba Barriola.

FONDO MOC